

## CAPÍTULO 10

### UN ENFOQUE METODOLÓGICO PARA INVESTIGAR TRANSFORMACIONES HEGEMÓNICAS Y CONTRAHEGEMÓNICAS

*Dra. Nicolina Montesano Montessori, HU University of Applied Sciences Utrecht,  
Países Bajos.*

#### **Resumen**

Este capítulo trata el tema de una metodología adecuada para estudiar la hegemonía y la contrahegemonía en textos y otras expresiones semióticas como los eslogans, canciones, entrevistas, imágenes en el Internet, el uso de argot y elementos retóricos como la ironía y las oposiciones. Primero se presentará una breve revisión de la perspectiva sobre hegemonía de Antonio Gramsci (1971) y la elaboración de la misma en la teoría del discurso (Laclau & Mouffe, 1985). Luego se presentarán ejemplos de tres estudios ya completados en los cuales se desarrolló una metodología específica para poder investigar cada tema. Los temas de investigación correspondientes son: un análisis comparativo entre el discurso político del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y el discurso del ex presidente Salinas de Gortari (1988-1994) en México (Montesano Montessori, 2009, 2011, 2013, 2014); el estudio de la lucha de los Indignados (15M) en

España (Montesano Montessori & Morales López, 2015; y las causas de tres emprendedores sociales (Montesano Montessori, 2016b)<sup>1</sup>.

En cada caso se ha construido una metodología basado en tres de los principios básicos de la metodología en el análisis crítico del discurso (ACD) (Wodak & Meyer, 2016) especialmente dentro del enfoque discursivo-histórico elaborado en Viena (Reisigl & Wodak, 2001). Los principios enfatizados para este capítulo incluyen: la abducción, la estratificación y la interdisciplinariedad. La abducción implica establecer un diálogo entre teoría, metodología y datos concretos dentro del contexto que se estudia. La estratificación implica la separación entre las capas macro- meso y micro de una situación social, a nivel teórico y a nivel metodológico. La interdisciplinariedad implica combinar disciplinas y/o la combinación de varios enfoques teóricos. Este capítulo describe las metodologías elaboradas teniendo en cuenta estos principios seleccionados.

## **Hegemonía**

Antonio Gramsci (1891-1937) mantiene que la hegemonía siempre es un consenso entre la coerción y el consenso, siempre como resultado de una relación dialéctica.

La hegemonía, por tanto, nunca puede ser el resultado de un poder totalitario o de una represión completa. Gramsci (1971) se distancia del marxismo clásico en el sentido de que no considera que las ideologías dominantes sean resultado del modelo económico de base, ni que pertenezcan a una clase definida. En cambio, son el resultado de discursos que obtienen una aceptación amplia. Pueden ser intelectuales orgánicos que obtienen el apoyo de los ciudadanos por sus ideas o –como veremos en el caso de los indignados – puede ser el mismo pueblo el que va formulando una visión de mayor aceptación. De tal forma se puede ir construyendo una ‘voluntad

---

1 En cada caso se ha construido una metodología basado en tres de los principios básicos de la metodología en el análisis crítico del discurso (ACD) (Wodak & Meyer, 2016) especialmente dentro del enfoque discursivo-histórico elaborado en Viena (Reisigl & Wodak, 2001). Los principios enfatizados para este capítulo incluyen: la abducción, la estratificación y la interdisciplinariedad. La abducción implica establecer un diálogo entre teoría, metodología y datos concretos dentro del contexto que se estudia. La estratificación implica la separación entre las capas macro- meso y micro de una situación social, a nivel teórico y a nivel metodológico. La interdisciplinariedad implica combinar disciplinas y/o la combinación de varios enfoques teóricos. Este capítulo describe las metodologías elaboradas teniendo en cuenta estos principios seleccionados.

colectiva'. El proceso de influir ampliamente en la opinión pública es lo que Gramsci ha denominado 'la guerra de oposición y lo contrasta con la guerra de movimiento, que sería la confrontación armada. Gramsci (1971) distingue la hegemonía regresiva que proviene del estado de la hegemonía progresista que proviene del pueblo. Laclau y Mouffe (1985) han elaborado sobre esta perspectiva estableciendo que la hegemonía y las luchas por la misma siempre son discursivas. Desde su perspectiva, tanto lo natural como lo social adquiere significado a través del discurso. Lo social y lo político son necesariamente campos de antagonismos abiertos y contingentes que adquieren significado a través de la articulación. Crear un sentido siempre es un proceso político en relación al pluralismo y la lucha por el poder (Mouffe, 1993/2005). Conceptos claves dentro de esta teoría sobre la hegemonía son el 'mito' y el 'imaginario social' así como los 'puntos nodales' y los 'significantes vacíos'. El 'mito' representa una alternativa a la lógica que rige el orden dominante; 'el imaginario' es un mito que comprende las demandas de una gran mayoría de grupos distintos; el 'punto nodal' es el significante privilegiado que fija el centro de una línea discursiva. El 'significante vacío' carece un significado específico. Es un elemento transcendente que puede abarcar una totalidad de significados. Llenar un significante vacío de significado, es un acto político, que se convierte en un proceso hegemónico en cuanto un significado abarca una totalidad de significados o de demandas (Laclau & Mouffe, 1985, pp. 109-114; Laclau 1990, pp. 62-64). Tomando en cuenta que el antagonismo es un rasgo necesario tanto en la sociedad y en el campo político como resultado del pluralismo, la teoría del discurso distingue dos lógicas como para manejar el antagonismo: la 'lógica de diferencia' y la 'lógica de la equivalencia'. La primera mitiga las diferencias enfatizando lo que se tiene en común. Suele operar dentro de organizaciones, ya que las personas involucradas tienen un interés necesario en cooperar. La lógica de la equivalencia, en cambio, divide el espacio político social en dos campos opuestos (nosotros / ellos; blancos/negros; nacionalistas versus migrantes, etc) (Laclau & Mouffe, 1985, pp. 127-134).

Esta teoría sobre la hegemonía ha sido principal en el primer estudio que se describe en este capítulo: el estudio comparativo entre el discurso del ex presidente mexicano Salinas de Gortari y el EZLN.

## **Diseños de los marcos teórico-metodológicos de tres proyectos de investigación**

En esta parte del texto se describen los marcos teórico-metodológicos diseñados para poder responder las preguntas de investigación, teniendo en cuenta en cada caso los dos principios básicos de la metodología del ACD: la interdisciplinariedad, la abducción y la estratificación. ACD es necesariamente interdisciplinario. En primer lugar, la disciplina misma es el resultado de hacer compaginar la sociología con la lingüística (Fairclough & Wodak, 1997; Fairclough, 2003; Wodak & Meyer, 2016). En segundo lugar, como el ACD investiga las relaciones complejas entre discursos y procesos socio-políticos, ninguna disciplina por sí sola puede captar el tema que se estudia. Por lo tanto, ACD tiende a vincularse con otras disciplinas como teoría política, teoría de estado, teoría feminista, estudios de administración, teorías posestructuralistas como las de Foucault, Bourdieu, Deleuze, Baudrillard y muchos otros. El principio abductivo en ACD significa el continuo movimiento entre el marco teórico y los datos empíricos y el contexto socio-político en el cual los datos surgieron (para una discusión sobre el principio abductivo, véase Montesano Montessori, 2011). La estratificación se da a varios niveles. Para empezar, dentro del marco teórico se pueden distinguir teorías macro (como la teoría de la hegemonía descrita arriba), teorías meso dedicados a un sector o un tema, como teorías de administración y teorías específicas, como teorías sobre el análisis de texto a nivel gramatical. El concepto de discurso, visto como una práctica social, también se manifiesta a diferentes niveles de abstracción. El Discurso a nivel macro sería, por ejemplo, el discurso cristalizado y establecido de una institución como, por ejemplo, la Iglesia Católica. A nivel medio, Fairclough distingue el orden del discurso que implica las representaciones del mundo dentro de una organización, las identidades (por ejemplo la forma de vestir) y los géneros (actividades entre personas) como entrevistas, pasar exámenes, etc. (Chouliaraki & Fairclough, 1999; Fairclough, 2003). La metodología, como en otros estudios críticos, suele aplicarse de una manera estratificada, en general empezando con un análisis global - análisis de contenido -, un análisis más específico de estrategias discursivas como estrategias de argumentación, de delegitimación, etc. y el análisis de rasgos lingüísticos tales como metáforas, nominalizaciones, personalizaciones, recursos retóricos, etc. Y, como veremos más adelante, dentro de estas estrategias discursivas también se distinguen

estrategias macro -de desmantelación, transformación y reestructuración- y sub-estrategias que apoyan las primeras, como las estrategias de legitimación y de delegitimación (Wodak, de Cillia, Reisigl and Liebhart, 1999). Para cada proyecto de investigación describiré las preguntas de investigación y su contexto; el marco teórico, metodológico y analítico, el proceso abductivo y los resultados obtenidos.

*El estudio comparativo entre el discurso de gobierno y del EZLN en México (1988-1997)*

El objetivo principal de la investigación es realizar un estudio comparativo, sistemático de las narrativas del Presidente Salinas de Gortari (1988-1994) y del EZLN. Los datos consisten de la toma de posesión del presidente y el primer, tercer y sexto informe de gobierno y las primeras cuatro declaraciones desde la Selva Lacandona por parte del EZLN. Se consideraban estos datos como narrativas, ya que representaban visiones sobre el estatus quo del país y la dirección deseada para el futuro. Por tanto, se consideraban los datos como la parte discursiva de una lucha por la hegemonía dirigida a reorientar el futuro nacional de México en dos direcciones radicalmente distintas (véase Montesano Montessori 2009 para una versión detallada del contexto y del conflicto).

En cuanto el enfoque se utilizó la teoría sobre hegemonía (Gramsci, 1971) como descrito arriba y la teoría del discurso (Laclau & Mouffe, 1985). Luego también se ha utilizado la teoría del estado (Jessop, 1990, 2002) y la teoría política (Chilton, 2004). Para el análisis de los datos como narrativas, se ha utilizado la teoría de la narratividad (Somers, 1994). De estas teorías, las de hegemonía y del estado operan a nivel macro y a un nivel de alta abstracción. La teoría política de Chilton combina una explicación abstracta con una aplicación concreta, lo que es la deixis -de tiempo, espacio y relaciones sociales- utilizada directamente para el análisis global de las narrativas, en combinación con las categorías propuestas por Somers (1994).

En cuanto a la *metodología*, se ha utilizado en principio el ACD como modelo y como enfoque metodológico con los principios ya descritos. El ACD complementa la teoría del discurso en el sentido de que ofrece una metodología mucho más clara, especialmente el enfoque histórico discursivo (Reisigl & Wodak, 2001, Wodak & Meyer, 2016). No se unen fácilmente ya que ambos se basan en principios ontológicos diferentes. Por ejemplo, la teoría del discurso propone que todo significado es discursivo, mientras que ACD,

especialmente la versión dialéctica relacional de Fairclough (Chouliaraki & Fairclough, 1999; Fairclough, 2003) se basa en el realismo crítico de Bhaskar (1989) que reconoce la fuerza causativa de elementos naturales y sociales. En este sentido, el realismo crítico de Bhaskar también es estratificado: el más profundo es el nivel real – de los mecanismos y estructuras, (por ejemplo un volcán); el nivel mediano es el nivel actual en el que se manifiesta lo real (por ejemplo un volcán que irrumpe) el nivel empírico es el nivel de la experiencia humana. En el discurso, el hombre interpretará el fenómeno y su manifestación, por ejemplo, identificará la erupción como evento natural o como la (buena o mala) voluntad de Dios. Más en general, el ACD parte de la idea de que los discursos y las estructuras se constituyen mutuamente. Reconociendo la fuerza transformadora del discurso, el ACD también reconoce e investiga los límites de dicha fuerza, identificando características causales de objetos materiales y naturales que existen. La teoría del discurso también reconoce límites, teniendo claro la lucha discursiva por la hegemonía. Sin embargo, siempre serán luchas discursivas sin tener una separación entre factores discursivos y materiales o no discursivos, ya que para la teoría del discurso todo adquiere significado por el discurso (ver Montesaño Montessori 2009, 2011 para una discusión detallada). De todas maneras, ambas perspectivas tienen una base e intereses compartidos y se complementan mutuamente –la teoría del discurso proporciona una teoría sobre la hegemonía que carece ACD– mientras que el ACD proporciona marcos metodológicos concretos que implican un análisis semiótico que no existe con tanto detalle en la teoría del discurso. De tal forma, se han seguido la metodología propuesta por la línea discursivo-histórico en CDA (Reisigl & Wodak, 2001). Esto implicaba primero someter los datos a un análisis global de contenido por el cual se han seleccionado el modelo narrativo de Somers (1994) y el análisis de Deixis (Chilton, 2004). Luego se ha aplicado un análisis de estrategias discursivas y argumentativas (Reisigl & Wodak, 2001) y al final un análisis a nivel micro, analizando la sintaxis, rasgos lingüísticos y, para identificar ‘significantes vacíos’ y ‘puntos nodales’ se ha utilizado un programa para realizar ‘corpus lingüísticos’ que permitieron analizar en detalle palabras claves dentro de su co-texto y la estructura sintáctica de los dos discursos.

*El análisis:* Para el análisis global se ha utilizado el modelo de Somers (1994) que distingue las siguientes dimensiones: la metanarrativa que describe el contexto en el cual se encuentran los sujetos que aparecen en la

narrativa; la dimensión ontológica que implica la percepción del mundo, la identidad propia y la ajena; la dimensión epistemológica que se refiere a las fuentes de saber; y la narrativa pública que refiere a dimensiones que superan el individuo, como la familia, la Iglesia o la nación. A este modelo se ha añadido el análisis de Deixis que forma parte de la teoría política de Chilton (2004) destacando cómo se contextualizan las narrativas en el tiempo y en el espacio (véase Montesano Montessori, 2013). Para la segunda fase se han analizado las estrategias de deconstrucción, transformación y construcción (Wodak, de Cillia, Reisigl & Liebhart, 1999) y la argumentación (Van Eemeren & Grootendorst, 1992). De esta forma se pudo comparar la visión presentada en ambos discursos sobre el estatus quo, los cambios deseados y la transformación propuesta. Como resultado principal se encontró que mientras que Salinas propuso una democracia liberal y una nación unida, el EZLN deseaba una democracia radical y una nación multicultural. En la tercera fase se hizo un análisis retórica de las metáforas y otros rasgos, y se realizó un análisis de colocantes de las palabras claves en cada discurso: modernización (Salinas) y democracia (EZLN) (ver Montesano Montessori, 2009; 2013) para las descripciones completas.

*La abducción:* se consideró el principio de la abducción, que situó la investigación en su contexto sociopolítico e histórico. Luego se seleccionaron los datos y la teoría ya descrita. Durante las tres fases del análisis, se estableció un diálogo entre teoría y los datos empíricos. El resultado del análisis global implicaba una comparación de los dos discursos en cuanto a sus diferencias y similitudes. Viendo los resultados desde la perspectiva de la teoría del discurso, se estableció que el discurso de Salinas representaba un imaginario que tenía que impactar en el contexto socio-político (Montesano Montessori, 2009). Tal era el caso con el discurso de Salinas, que había llevado, entre otras cosas a un cambio constitucional. En cambio, se identificó el discurso del EZLN como un mito: era una alternativa al orden hegemónico, pero no había logrado un consenso, ni tuvo un efecto significativo a nivel nacional. La segunda fase del análisis demostró que ambos discursos utilizaban las mismas estrategias discursivas para rearticular México en dos direcciones radicalmente distintas. Salinas construyó una modernización radical con una democracia liberal y un nacionalismo cívico, mientras que el EZLN proponía una democracia radical y un nacionalismo étnico. Nuevamente se relacionaron los resultados con la teoría del discurso, encontrando que las estrategias de deconstrucción y de transformación corresponden

con los conceptos de articulación y rearticulación, mientras que la oposición maniquea corresponde con la lógica de la equivalencia (Montesano Montessori 2009, p. 256-257). Una palabra clave en el discurso de Salinas era ‘modernización’ y en el del EZLN era ‘democracia’. Sin embargo, a través de la teoría del discurso no era posible determinar si representaban un significativo vacío o un punto nodal. Por tanto se decidió someter estas palabras claves a un análisis asistido por un programa de computación: WordSmith. El programa permitía estudiar las palabras claves en su co-texto, dentro de la sintaxis en la que ocurrieron. La sintaxis, efectivamente dio una respuesta. Se observó que ‘modernización’ fue marcado por un sistema verbal dominado por el pretérito definido, marcando un principio y un final de un proceso que se realizó. Se planificó y se estableció la modernización prevista. Fue presentado como un proyecto urgente e inevitable en la toma de posesión y luego aparece como una estrategia que ha influido los sectores más importantes de la economía y, en el último informe, está presentado como un proceso llevado a cabo. En cambio, el concepto de ‘democracia’ en el discurso del EZLN quedó envuelta en un sistema verbal hipotético. El verbo indica que la democracia deseada está proyectada en el futuro. Es algo que está por lograrse y que requiere un proceso de lucha y de búsqueda. Son verbos creativos: verbos materiales expresados como proyección (Halliday, 1994). El co-texto reveló un proceso de transición. Como resultado de este análisis, se pudo identificar el concepto de ‘modernización’ como punto nodal de la nueva política de Salinas de Gortari, mientras que el concepto de ‘democracia’ en el discurso zapatista resultó ser un prototipo de un significativo vacío, definiendo su inexistencia en el presente. Carece de un significado concreto, porque el concepto requiere una búsqueda cuyo definición final está situado en el futuro (ver Montesano Montessori, 2009, 2013 para la descripción completo de este análisis). Combinando este resultado del análisis lingüístico con el del análisis global, se pudo concluir que el significativo vacío, tuvo un papel elemental dentro del mito que representaba el discurso Zapatista: una alternativa al discurso dominante. El concepto clave del discurso del presidente, en cambio, representaba un punto nodal dentro de un imaginario que en efecto tenía un impacto en el ámbito legal, político y económico del país. En cuanto a los objetivos de este capítulo, esta explicación del proceso analítico demuestra que el principio de la abducción permite elaborar aspectos de la teoría que, en este caso, no proponía una definición suficientemente elaborada de sus conceptos principales como había sido ya observado en la literatura (Howarth, 2004).



### *El estudio del discurso de los Indignados en España (2011)*

La otra investigación realizada que se describirá en este capítulo siguiendo los mismo principios dentro del ACD, la abducción, la estratificación y la interdisciplinariedad, es la de un discurso contrahegemónico, el de los indignados en España (Montesano Montessori & Morales López, 2015)<sup>2</sup>. La lucha empezó con la ocupación de las plazas mayores de Madrid y de Barcelona el 15 de mayo de 2011, lo que dio el nombre al movimiento principal, 15M. Fue una respuesta espontánea y colectiva ante los resultados de la crisis financiera de 2008 que afectó las clases medias y bajas de España en tanto a pérdida de trabajo, de casas –al no poder cubrir los gastos de las hipotecas- y de seguridad social. En realidad representó una crisis política, económica e institucional que provocó una movilización por refortalecer la democracia en España, efectuado por el movimiento ‘democracia real ya’, directamente asociada con el 15 M. Es una lucha que se realizó en diferentes escalas: a nivel macro se integró con el movimiento mundial del ‘Occupy’ que significaba la ocupación de plazas principales de ciudades como Washington, Nueva York, San Francisco, Istanbul y Cairo, dirigida en contra de la desigualdad económica en el mundo (el enriquecimiento desproporcional del 1%) y por un mejoramiento de la democracia. A nivel meso 15M operaba en las plazas principales de España y a nivel micro en los barrios, por ejemplo evitando la evacuación de casas de familia en casos de no poder hacer los pagos de las hipotecas como resultado de la crisis, por ejemplo desempleo. Rasgos específicas de esta lucha civil en España implican el pacifismo, la ausencia de un liderazgo ideológico, la inclusión y la creatividad de los eslógans y otras actividades de resistencia además del uso importante del internet y la creación de nuevos significados como resultado de la lucha en el espacio físico –las plazas mayores de las grandes ciudades de España- y el espacio cibernético del internet. Páginas principales del internet son para el 15M, <http://www.movimiento15m.org>, la página de la democracia real, ya: <http://www.democraciarealya.es> (octubre 8, 2011). Los objetivos de esta investigación son estudiar los eslógans creados para las manifestaciones en internet. Se asumió que la combinación de los eslógans y otras expresiones semióticas representaban un paisaje semiótico (Kress & Van Leeuwen, 1996) que permitió formular

---

<sup>2</sup> Este estudio ha sido descrito también en otras publicaciones: Montesano Montessori (2016a) y Bartlett, Montesano Montessori & Lloyd, (2016).

nuevos significados, nuevas relaciones entre clases y grupos y entre la ciudadanía civil y la elite política y financiera. Lo que nos interesaba para este estudio era responder las siguientes preguntas de investigación. ¿Cuál era el significado de los eslógans y el paisaje semiótico construido? ¿Por medio de qué elementos semióticos se construyeron dichos significados? ¿Qué implicaban estas micro narrativas y a qué macro narrativa llevaban?

Nuevamente se describirán el marco teórico interdisciplinario, la metodología ecléctica y estratificada, el análisis realizado y se considerarán los resultados obtenidos por el proceso abductivo. Los datos implicaban fotografías tomadas durante dos demostraciones en Barcelona al cual asistimos como parte de la investigación<sup>3</sup>.

En cuanto a la *teoría*, para captar la relación entre la lucha social, su expresión semiótica con el contexto político social y el papel jugado por la misma ciudadanía española, hemos creado un marco teórico ecléctico y por lo tanto interdisciplinario. Nos hemos basado en la teoría de la hegemonía de Gramsci, descrito arriba. Añadimos la teoría del estado (Jessop, 2002) por su explicación de la importancia de narrativas en tiempos de crisis. Cuando se interrumpe lo cotidiano, y cuando modelos antiguos dejan de servir la sociedad, surgen narrativas que explican cuáles son las causas de los problemas encontrados y cómo es el cambio deseado para resolver dichos problemas. Suelen surgir múltiples narrativas que compiten entre ellas, y que, por tanto, suelen implicar una lucha por la hegemonía – como hemos visto en el ejemplo anterior. A la vez hemos empleado teorías socio-cognitivas y constructivistas, como Maturana y Varela (1990) y las teorías de Goffman (1974) y de Gumperz (1982).

Para la *metodología* nos hemos basado en el modelo estratificado del enfoque histórico discursivo en ACD (Reisigl & Wodak, 2001). En este caso, se ha empleado el modelo al revés, empezando con las micro narrativas de los eslógans, canciones y otras expresiones, y sus rasgos semióticos y retóricos a las estrategias de desmantelación y de reestructuración a la narrativa global que –desde nuestro punto de vista- fue el resultado de las micro narrativas que se iban creando durante las asambleas, las manifestaciones, en casas y en páginas web (Montesano Montessori & Morales López, 2015). Además hemos adoptado una visión multidisciplinaria de lo que es la narrativa. Hemos relacionado el modelo narrativo de Somers (1994) ya descrito con el concepto cognitivo *framing* o ‘marco’ de

---

3 La segunda autora además asistió a varias asambleas y otras actividades relacionadas a 15M.

la escuela socio-constructivista americana (Bateson, 1972 y Goffman, 1974). Los marcos son estructuras que permiten comprender la realidad e inclusive crear la realidad (Lakoff, 2006; Chilton, 2004; Morales-López, 2011). Este enfoque combinado permitió no sólo analizar las dimensiones corporeizadas de tiempo, espacio y relaciones interpersonales, sino también las emociones. La narrativa, en el caso de 15M, ha servido para crear un mito, es decir, un alternativa al discurso hegemónico, a la vez que una crítica del sistema político en España. Los ciudadanos se reconstruyeron de víctimas de la crisis a críticos del sistema.

El análisis reveló una narrativa de dismantelación de las estructuras políticas y financieras dominantes en España, una narrativa de transformación y de restructuración hacia un sistema democrático y político mejor. Cada uno de estas narrativas representa una de las macro-estrategias discursivas reconocidas en el enfoque histórico discursivo (Wodak et al., 1999). Son estrategias que delegitiman el estatus quo, y proponen reformas para una transformación y reconstrucción del discurso dominante. En otras palabras, son estrategias que sirven para formular en primer instancia nuevos 'mitos' (Laclau & Mouffe, 1985) en la dirección de un nuevo 'imaginario'. Subestrategias para efectuar tales macro estrategias, son estrategias de legitimación y de delegitimación, estrategias de exclusión o de singularización, por ejemplo (Wodak et al., 1999).

En el caso de 15 M, la estrategia de dismantelación iba dirigida en contra de los dos partidos políticos dominantes, el Partido Popular (PP) dirigido por Mariano Rajoy y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) cuyo líder era entonces Luis Zapatero (2004-2011) y el sector financiero. Los eslogans demostraban una gran riqueza semiótica en revelar la coopción entre estos líderes políticos, el poder financiero y el capitalismo global. Por un lado, hubo eslogans que demostraban implícitamente la contradicción entre dicha elite político-financiero y el pueblo. Un ejemplo sería la frase 'lo llaman democracia y no lo es', derivada de una canción popular. Se crea una oposición déctica e implícita entre la voz de la élite ([ellos] lo llaman democracia) y la voz implícita del pueblo que niega que sea una democracia. La misma contradicción se encuentra en la frase 'si es bueno para ti, no es bueno para nosotros'. En esta frase nuevamente se crea una oposición déctica entre los políticos - representados en una imagen en el cual se ha compuesto una foto de las dos caras de Zapatero y Rajoy, y combinando sus nombres y apellidos en uno solo: Luisano R. Zapajoy. En otro letrero, se presenta un dibujo con

dos caras, supuestamente de estos líderes bajo una sola corona. El texto dice: Del absolutismo al bipartidismo. Aquí hay que recordar que en España la transición del Franquismo a la democracia es relativamente reciente y aún forma parte de la memoria colectiva de los Españoles. Además, una de las demandas de 15 M era la apertura del panorama político para nuevos partidos. Otro letrero une los acrónimos de los dos partidos mayoritarios en uno solo: PPSOE. Las letras representan una amalgama de las siglas PP y PSOE; el S en medio es repalazado por el signo de dólar, mostrando así la conexión directa entre los dos partidos y la economía globalizada. El texto completo lee: ‘vote al lado oscuro: PP\$OE. Siente el poder de la banca’. Este eslogan, por un lado, implica la intertextualidad con la película *Star Wars*, en la cual el ‘lado oscuro del poder’ implica un concepto ético y psicológico del universo imaginado. El letrero alude a este otro agente principal de la economía neoliberal: el banco. Durante la concentración y marcha a la que asistimos las dos (el 15 de octubre de 2011 en Barcelona) se gritaba colectivamente ‘culpables, culpables’ al pasar por la Bolsa o pasando por bancos o casas de políticos responsables, apuntando con el dedo. Se entonaba además una canción infantil adaptada: la canción original trata de ‘un elefante – y luego dos, tres, etc. – se columpiaban sobre la tela de una araña’. Para la ocasión de la demostración se cambiaba ‘elefante’ por ‘banquero’. Un letrero específico dirigido contra el sector financiero, decía ‘No hay pan para tanto chorizo’ en el cual ‘pan’ es una metáfora para describir la corrupción, como una construcción metonímica: *chorizo* representa figurativamente a “ladrón” y *pan* representa coloquialmente al “dinero”. De esta manera se explica que las capas bajas de la sociedad no pueden soportar el peso de la nueva élite por su avaricia y su comportamiento anti-social. Además está a riesgo el futuro de la misma sociedad, por la erosión del sector público como resultado de los programas de austeridad impuesto por la EU. Otro cartel expresa: ‘No nos falta dinero, nos sobran ladrones’. Dentro de la estructura sintáctica se oponen los lexemas ‘faltar’ y ‘sobrar’. Se juega además con una expresión común ‘me falta dinero’. A nivel macro explica la relatividad de la crisis: no es inevitable como la ideología dominante hace creer: es el resultado de las decisiones corruptas de la élite. Basándonos en la teoría constructivista de Maturana y Varela (1990), se puede decir que esta parte del análisis muestra la conciencia del pueblo de que la crisis era una construcción social que servía una minoría pequeña de la población española. El uso de argot y el juego de palabras con expresiones comunes y corrientes demuestran los efectos negativos para los

estratos inferiores de la sociedad y expresa la solidaridad de la clase media con la clase trabajadora. En las palabras de Gramsci se unen clases distintas inspiradas por una carga colectiva que afecta a ambas. Este tipo de unificación entre grupos distintos debilita el consenso necesario para mantener la hegemonía (Gramsci, 1971). La estrategia de transformación implica letrados que clarifican la relación entre ciudadanos y el sistema desde el punto de vista del movimiento 15 M. Un letrado indica: ‘indignados y organizados’ con una cara joven y masculino al lado. Nuevamente es un juego de expectativas comunes; normalmente se asume que una rebeldía es caótico y agresiva; no fue el caso con el 15 M que era pacifista, creativo y bien contenido. Otro letrado dice: ‘no somos antisistema; el sistema es antinosotros’. ‘Antinosotros’ es un neologismo deducido de la palabra ‘antisistema’. Indica una acusación al sistema dominante que elimina el factor humano o consideraciones humanas de su práctica política y financiera. Son transformativas en el sentido de que no solo acusan, sino también reinsertan a los ciudadanos, previamente excluidos, dentro del discurso político. Demuestran que son dignificados y organizados y que merecen formar parte de la discusión pública que rige el país. Son eslóganes que representan la emancipación del ciudadano español. En tanto a estrategias de reconstrucción, se analizaron dos eslóganes. Ambos utilizan convenciones semióticas de la computación y listan las demandas. Uno se llama ‘hashtag’ Spanish Revolution y lista una serie de demandas. La otra se llama ‘Error de sistema’ y anuncia la Ciudadanía 2.0, tal como los programas de computación se siguen con este tipo de numeración y cada nuevo programa supuestamente es mejor que el anterior. Es un eslogan que reúne las dos generaciones: los mayores que bien se acuerdan de sus luchas anteriores por la democracia al final del franquismo y los jóvenes que son atraídos por la computación y su lenguaje.

Se ha realizado un análisis a nivel micro –retórico y lingüístico- revelando una narrativa macro como resultado de un proceso de concientización del pueblo que surgió a través de las protestas colectivas en las que cada uno creaba sus propios eslóganes y argumentos. Surgió una lucha que formulaba una crítica del sistema dominante y una serie de demandas, como una apertura del sistema bipartidista. Efectivamente nuevos partidos políticos como Podemos, y Ciudadanos entre otros surgieron al panorama político español y han provocado una nueva situación en que ningún partido obtiene la mayoría y se requiere formar una coalición. Por lo pronto, esta situación ha llevado a un estancamiento y se necesitan varias elecciones para llegar a un

gobierno. Sin embargo, se ha interrumpido la estagnación del bipartidismo en España (Montesano Montessori & Morales López 2015; Morales López y Montesano Montessori, 2016).

*Resultados del principio abductivo:* En este caso, la combinación del ACD con teorías constructivistas como el de Maturana y Varela (1990) y Goffman (1974) nos sirvió para integrar un aspecto emocional y emancipatorio en el análisis. En el estudio completo, del cual se ha presentado aquí un resumen, se ha mostrado un proceso paralelo de protesta, construcción de una lógica personal por los letreros y otros medios de expresión, de concientización, de solidaridad entre capas sociales y de emancipación. Los ciudadanos de España se han convertido de víctimas de una crisis ‘inevitable’ a críticos de un sistema contingente e injusto. Seguramente, 15 M ha logrado sacudir el panorama político en España. Los indignados se han reconstruido en llegar a ser -como una vez se leyó en la página web de ‘real democracia ya’- indignados; es decir, ciudadanos indignados. Como ciudadanos demandan la construcción de una democracia y una economía justas que apoyan la ciudadanía en vez de traicionarla en un afán de servir el gran capital.

### *El estudio de tres movimientos emprendedores sociales en Holanda*

El tercer estudio se dirigió a una lucha hegemónica por parte de tres movimientos emprendedores sociales. El estudio combina nuevamente la metodología de ACD y el concepto de hegemonía desarrollado por Gramsci (1971) y la teoría del discurso (Laclau & Mouffe, 1985). El estudio se enfocaba en tres movimientos sociales que operaban en Holanda y a los cuales he nombrado ‘movimientos emprendedores sociales’ ya que representan rasgos tanto de un movimiento social como de una empresa social, como veremos adelante (Montesano Montessori, 2016b). Los tres movimientos que se estudiaron eran: Zeitgeist, Giving is All we Have y Masterpeace. En 2012 se entrevistaron a los líderes de cada movimiento. Zeitgeist es una organización internacional que empezó en Canadá y EEUU en 2008. Tiene una filosofía y una visión sofisticada que implica el cambio deseado de una economía hegemónica basada en la escasez (combustible fósiles) a una economía de abundancia (fuentes de energía naturales como solar y de viento). Entrevisté al presidente de la sección holandesa (activa desde 2010) del movimiento que ya es activo en 51 países. Giving is all we have fue una corporación (2011-2014) de una sola persona que descubrió que la esencia de la vida está situada en

‘dar’ y ‘ofrecer’ en vez de ‘acumular’ y ‘tener’. Dejó su trabajo en el sector financiero y empezó su empresa social con el fin de convencer a empresas tradicionales de dar medios (capital, materiales, conocimientos) a empresas sociales. Masterpeace (iniciado en 2011) es una organización global que tiene como función hacer más conocido la semana para la paz de la ONU y de promover iniciativas pacíficas por el mundo. Fue iniciado por un holandés al que entrevisté en 2012. El movimiento es activo en 47 países. Lo que llamó la atención en las primeras entrevistas era que los tres expresaban de maneras diferentes que el problema actual del mundo es que está basado en estructuras de poder y de pensar antiguas y contraproductivas. Además, los tres líderes problematizaban el tema del poder. Como líderes no quisieron tener o ejercer un poder tradicional. Querían facilitar el liderazgo en los activistas de base para que ellos mismos pudieran hacer los cambios necesarios. Los líderes querían ser sorprendidos por los activistas (Masterpeace); querían que los activistas se apropiaran de la filosofía para luego crear sus propias actividades en correspondencia con la misma (Zeitgeist) o que sirvieran como embajadores de la filosofía (Giving is All we Have). El internet les ayudaba a independizar a los activistas ya que les daba un instrumento de comunicación independientemente de alguna coordinación centralizada. El propósito del estudio era analizar los datos en el contexto teórico de la disciplina del emprendizaje social (social entrepreneurship). Además se preparó el artículo para una edición especial de la revista *Entrepreneurship and regional development* en el cual los editores buscaban juntar estudios innovadores en cuanto a metodología que abrieran nuevas direcciones de investigación, que enfatizaran el aspecto del cambio social, que dieran cuenta de la complejidad del fenómeno y que produjeran resultados interesantes para todas las partes interesadas y desarrollando un enfoque crítico dentro del campo de investigación (Fayolle, Landstrom, Gartner, & Berglund, 2016). En el proceso, se observó que en la teoría existente sobre emprendizaje social faltaba una metodología adecuada. Se decidió enfocar en una línea particular de la literatura del emprendizaje social, dedicado al tema de ‘construcción de mundo’ (worldmaking) (Sarasvathy, 2012) y el de la emancipación (Rindova, Barry & Ketchen 2009). Se propuso desarrollar una metodología para poder estudiar los casos dentro del marco del emprendizaje social. Las preguntas de investigación eran las siguientes: ¿Cómo se puede desarrollar una nueva metodología que permite el análisis de movimientos sociales dentro de la perspectiva del emprendizaje social como emancipación y construcción de

mundo? ¿Cuáles son, dentro de los casos que se estudian, momentos específicos en la transición de formular una visión de mundo a iniciar un proceso de ‘construir otro mundo’ (world-making)?

En cuanto al *marco teórico*, nuevamente se utilizó la teoría del discurso y la teoría de Gramsci, ya descritos en combinación con teorías sobre el cambio social como el de Harvey (1996, 2000) y la teoría del estado (Jessop, 2002). Luego, por supuesto, se utilizaron las teorías principales sobre el emprendizaje social. El emprendizaje social fue definido como ‘un proceso que implica el uso inovativo y la combinación de recursos para aprovechar oportunidades de catalizar el cambio social y/o de resolver necesidades sociales’ (Mair & Martí, 2006, p. 37, nuestra traducción). Dentro de la literatura general sobre el emprendizaje social que de por sí se había distanciado de la literatura principal por su tendencia de enfocarse más en emprendizaje tradicional que social este estudio, como ya se ha indicado, se basa en las corrientes dirigidas al cambio ‘world making’ (Sarasvathy, 2012) y la emancipación (Rindova, Barry & Ketchen 2009). El propósito principal de esta investigación implica desarrollar, aplicar y evaluar una metodología que permita analizar los tres movimientos emprendedores en su orientación espacio-temporal, sus visiones sobre el mundo y sus intentos a cambiar y mejorar el mundo.

La *metodología* se construyó sobre la marcha, pero está basada nuevamente en los principios básicos del ACD: la abducción, la interdisciplinariedad y la estratificación. Se han coleccionado los datos de la siguiente manera. Primero se realizaron entrevistas semi-estructuradas independientemente con cada uno de los líderes de los tres movimientos emprendedores, durante la primera mitad de 2012. Se trataron los mismos temas, seleccionados de la literatura sobre movimientos sociales (McAdam, McCarthy, & Zald, 1996) and Touraine (1985). Los temas eran los siguientes: los propósitos y orientaciones del movimiento; el liderazgo interno y externo; la comunicación y estructura de toma de decisiones y la integración de nuevos miembros. Entre enero de 2012 y septiembre de 2015 se ha seguido sistemáticamente las páginas web y las noticias de cada movimiento. En Agosto de 2015 se realizaron entrevistas escritas con tres activistas de cada movimiento que habían estado activas durante el periodo de la investigación. Se repitieron las mismas preguntas que en las entrevistas iniciales con los líderes pero con dos dimensiones. Se les preguntaban qué *sabían* de cada tema - para averiguar si los activistas compartían el conocimiento sobre cada tema presentado por el líder- y sus *experiencias* con cada tema.



El análisis se realizó en cuatro operaciones sucesivas. Se transcribieron las entrevistas con los líderes. Luego se colocaban las respuestas de cada líder en un esquema<sup>4</sup>, lo que permitió la comparación global de los tres movimientos sobre los temas incluidos en las entrevistas. Luego se analizaron las páginas web en cuanto a los propósitos y orientaciones de los movimientos y las referencias déicticas – tiempo, espacio y relaciones personales (Chilton, 2004). La tercera fase del análisis era interpretativa en el sentido de que se aplicó el modelo de Somers (1994), de manera que se distiló las metanarrativas, las narrativas públicas y las dimensiones ontológicas, epistemológicas y la deixis (Chilton, 2004). Finalmente se hizo el análisis de las entrevistas escritas de la misma manera en que se analizaron las entrevistas originales.

*Construcción de una metodología para el emprendizaje social:* para completar la tarea principal del estudio: desarrollar una metodología que permita el análisis de movimiento emprendedores dentro del marco del emprendizaje social, se utilizaron los conceptos claves de la teoría con relación al dominio de ‘construcción del mundo’ o ‘*world making*’. Estos conceptos son los siguientes: ‘buscar autonomía’ (*to seek autonomy*), ‘autorizarse’ (*authoring*), y ‘haciendo declaraciones’ (*making declarations*). Buscar autonomía implica ‘desprenderse de una autoridad existente y disolver obstáculos existentes’ (Rindova, Barry, & Ketchen, 2009, p. 479). Autorizarse es lo que hay que hacer al haberse separado de una autoridad existente: se tendrá que inscribir su propia autoridad. Es decir, hay que tomar una responsabilidad individual sobre si mismo y sobre las acciones de uno mismo. Como tal, el emprendedor social se hace responsable de sus relaciones con el contorno y de las estructuras, normas y valores dentro de los cuales se desarrolla la empresa social (idem, p. 483). Hacer declaraciones implica los actos discursivos necesarios para expresar las intenciones y las ideas del cambio que se quiere realizar, como parte importante de la misma realización del cambio (idem, p. 485). Otro concepto importante es el del ‘*breaking up*’ lo que refiere al ‘afán de imaginar un mundo mejor’ (*ibid*) – articular un mito en terminología de la teoría del discurso (Laclau & Mouffe, 1985). Para la construcción de la metodología se han relacionado los resultados de cada fase analítica con los conceptos descritos. De tal forma, los resultados del análisis global de las entrevistas iniciales, mostró que las dimensiones de la meta narrativas y las narrativas ontológicas corresponden con el concepto de ‘hacer declaraciones’. Fue en

---

4 Los esquemas se pueden encontrar en el artículo original (Montesano Montessori, 2016b).

estas dimensiones que los líderes explicaban los abusos del mundo actual y las estructuras de poder que los mantienen. Si la metanarrativa denomina los abusos, en los tres casos la dimensión ontológica expresa la necesidad de un cambio paradigmático: de una economía de escasez a una de abundancia (Zeitgeist); de un mundo racional a otro sensitivo (Giving is All we Have) y de un mundo lleno de conflictos a otro pacífico (Masterpeace). La dimensión de la narrativa pública corresponde con el concepto de 'authoring' ya que en esta dimensión explicaban los objetivos de sus movimientos y su forma de crear activismo. La narrativa ontológica representa en los tres casos la condición indispensable para facilitar el cambio social. Lo que los movimientos tienen en común es precisamente el hecho de que se esfuerzan por romper las ideologías antiguadas pero resistentes que detienen el cambio social necesario para construir un mundo más justo y sostenible. El análisis de la deixis mostraba una regularidad en el sentido de que los abusos situados en el pasado y el presente están basados en estructuras de poder antiguadas, mientras que indican el futuro in términos de un dominio ético con nuevos valores, tales como ser auténtico y basarse en la confianza. El futuro, en este sentido, implica una ruptura radical con el presente que carece de valores. En cuanto al espacio, hacen referencia a lugares concretos (*places*) y espacios abstractos (*spaces*) (Harvey, 1996, 2000), y es en los '*spaces*' en que proyectan sus ideales para el futuro (la economía de recursos de Zeitgeist, la tienda de los regalos (Giving is All we Have) y un mundo con una involuación humana en lugar de la indiferencia actual (Masterpeace). Basado en estos resultados, se ha sugerido que 'narrativas públicas', 'futuro' y 'space' son dimensiones significantes en el proceso de 'construcción de mundo'. Para apreciar todos los detalles del análisis y la nueva metodología habría que leer el estudio entero (Montesano Montessori, 2016b). De todas maneras se ha descrito lo suficiente como para apreciar nuevamente la fuerza del *principio de abducción*. El análisis sistemático y estratificado de los casos, ha permitido enriquecer la teoría existente. Para la parte de la emancipación se ha demostrado que la dimensión de 'hacer declaraciones' puede ser enriquecido por un análisis temporal. Se ha revelado que en estos casos, 'authoring' fue articulado dentro de las narrativas públicas, mientras que 'haciendo declaraciones' correspondía con la metanarrativa y la narrativa ontológica. En cuanto a construcción de mundo se han identificado dimensiones importantes, a saber, las narrativas públicas, la dimensión del espacio, el futuro y el mito. Son espacios necesarios para poder experimentar, imaginar e inventar y como tal

son zonas preparativas del cambio social que se quiere efectuar<sup>5</sup>. El análisis además permitió analizar los movimientos y reveló que son híbridos en sus formas, pero que representan regularidades en la centralidad de sus narrativas ontológicas, su disposición de cambiar visiones ontológicas antiguas y dominantes, su creación de instrumentos innovadores para realizar el cambio social, su visión innovadora del liderazgo y de poder y sus relaciones sociales innovadoras e igualitarias como elemento de cambio social.

## **Conclusiones**

Este capítulo ha presentado un resumen de tres estudios ya publicados en los cuales se han estudiado procesos de hegemonía y de contra-hegemonía utilizando la teoría sobre hegemonía de Gramsci y la teoría del discurso como base. Se han operacionalizado estas teorías utilizando los principios básicos de ACD: la interdisciplinariedad, la estratificación y la abducción. Se ha mostrado en cada caso resultados a nivel de teoría- enriquecida por el estudio empírico, a nivel de metodología por la creación de nuevos modelos en cada caso y a nivel de conocimiento social por los resultados obtenidos en base al análisis realizado. Como tal, se puede decir que el marco teórico-metodológico presentado, es suficientemente bien estructurado como para revelar regularidades, mientras que a la vez sirve para observar procesos dinámicos como la medida en que se implementaban los cambios deseados (el primer estudio sobre México); la emancipación de los ciudadanos en España (el Segundo estudio sobre los indignados) y los procesos de cambio social y sus dimensiones principales (el tercer estudio).

---

5 La construcción de esta punto está basada en la teoría de transición, descrito en detalle en el artículo original (Montesano Montessori, 2016b). La descripción de la misma cae fuera el ámbito de este capítulo.

## Bibliografía

Bartlett, T., N. Montesano Montessori, N. & Lloyd, H. (2017). Contesting Key Terms and Concepts in the Civil Sphere: A Neo-Gramscian Analysis of Language Awareness. In P. Garrett and J. Cots (Eds) *The Routledge Handbook of Language Awareness*. London and New York: Routledge.

Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind*. New York: Ballantine Books.

Bhaskar, R. (1989). *Reclaiming Reality. A Critical Introduction to Contemporary Philosophy*. London: Verso.

Chilton, P. (2004). *Analysing Political Discourse. Theory and Practice*, London: Routledge.

Chouliaraki, L. & Fairclough, N. (1999). *Discourse in Late Modernity. Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: University Press.

Fairclough, N. (2003). *Analysing Discourse. Textual analysis for social research*, London: Routledge.

Fairclough, N. & Wodak, R. (1997). "Critical Discourse Analysis" In T. A. van Dijk (Ed.), *Discourse as Social Interaction* (pp. 258-284). London: Sage

Fayolle, A., Landstrom, H., Gartner, W.B. & Berglund, K. (2016) The institutionalization of entrepreneurship, *Entrepreneurship & Regional Development*, 28:7-8, 477-486, DOI: 10.1080/08985626.2016.1221227

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. New York: Harper & Row.

Gramsci, A. (1971). *Selections from the prison notebooks*. New York: International Publishers.

Gumperz, J. J. (1982). *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press.

Halliday, M.A.K. (1994, 2nd ed.). *Introduction to Functional Grammar*, London: Edward Arnold.

Harvey, D. 1996. *Justice, Nature & the Geography of Difference*. Oxford: Blackwell.

Harvey, D. 2000. *Spaces of Hope*. Berkeley, Los Angeles: University of California Press.

Howarth, D. (2004). Hegemony, Subjectivity, Democracy. In: Critchley and Marchart (Eds.), *Laclau. A Critical Reader*, pp. 256-276. Oxon: Routledge.

Jessop, B. (1990). *Putting the Capitalist State in its Place*, Cambridge: Polity Press.

Jessop, B. (2002). *The future of the capitalist state*. Cambridge: Polity Press.

Kress, G. & Van Leeuwen, T. (1996). *Reading Images. The grammar of Visual Design*. London, New York: Routledge.

Laclau, E. (1990). *New reflections on the revolution of our time*. London: New York: Verso.

Laclau, E. and Mouffe, Ch. (1985). *Hegemony and Socialist Strategy. Towards a Radical Democratic Politics*. London: Verso.

Lakoff, G. (2006). *Thinking Points: Communicating our American Values and Vision*. New York: Farrar, Straus & Giroux.

Mair, J. & I. Martí. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction and delight. In: *Journal of World Business* 41, pp. 36-44.

Maturana, H. & Varela, F. (1990). *El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del conocimiento humano*. Barcelona: Debate, 1999.

McAdam, D., J. D. McCarthy & M. N. Zald. (1996). *Comparative Perspectives on Social Movements. Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings*. Cambridge: University Press.

Montesano Montessori, N. (2009). *An analysis of a struggle for hegemony in Mexico: the Zapatista Movement versus President Salinas de Gortari*, Saarbrücken: VDM.

Montesano Montessori, N. (2011) "The design of a theoretical, methodological, analytical framework to analyse hegemony in discourse", in *Critical Discourse Studies*, vol. 8, pp. 169-181.

Montesano Montessori, N. (2013). Un análisis discursivo comparativo entre las narrativas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y del ex presidente Salinas de Gortari, *Sociolinguistic Studies* VOL 7.3, pp. 293-320.

Montesano Montessori, N. (2014). "The potential of narrative strategies in the discursive construction of hegemonic positions and social change". In: Kaal, B., Maks, I. & Van Elfrinkhof, A. (Eds.) (2014). *From Text to Political Positions State-of-the-art approaches to estimating party positions*, John Benjamins Publications, Amsterdam, Chapter 8, pp. 171-188.

Montesano Montessori, N. & Morales López, E. (2015). Multimodal narrative as an instrument for social change. *Reinventing democracy in Spain: the case of 15 M. CADAAD*, Vol. 7, 2, pp. 200-221.

Montesano Montessori, N. (2016a). "CDA, Critical Events and Critical Event Studies: How to Make Sense of Critical Events in a Society of Radical Change" In: *Critical Events Studies: Approaches to Research*. Lamond, I. & Platt, L. (Eds). Chapter 7. Pp. 131-148. London: Palgrave MacMillan.

Montesano Montessori, N. (2016b): A theoretical and methodological approach to social entrepreneurship as world-making and emancipation: social change as a projection in space and time. In: *Entrepreneurship & Regional Development*, DOI: 10.1080/08985626.2016.1221229 To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/08985626.2016.1221229>

Morales López, E. (2011). Hacia dónde va el Análisis del Discurso. Tonos digital, 21 <http://www.um.es/tonosdigital/znum21/secciones/estudios-21-discurso.htm>. Accessed January 10, 2013.

Morales López, E. & Montesano Montessori, N. (2016). Podemos' shift of the political landscape in Spain: the emancipation of the 'demos'. Publicado por Kring voor Internationale Betrekkingen (KIB) de la Universidad de Lovaina (abril 24 de 2016). <http://kib.be/articles/1248/podemos-shift-of-the-political-landscape-in-spain-the-emancipation-of-the-demos>

Mouffe, C. (1993/2005). *The Return of the political*. New York: Verso.

Reisigl, M. & Wodak, R. (2001). *Discourse and discrimination. Rhetorics of racism and anti-Semitism*. London: Routledge.

Rindova, V., Barry, D. & D.J. Ketchen. (2009). Entrepreneurship as emancipation. *Academy of Management Review* 34, no. 3: 477-491.

Sarasvathy, S. (2012). Worldmaking. In: *Entrepreneurial action. Advances in Entrepreneurship, Firm Emergence and growth*, Vol. 14, 1-24. Emerald Group Publishing Ltd.

Somers, M. R. (1994). The narrative constitution of identity: A relational and network approach". *Theory and Society* 23: 605-649.

Touraine, A. 1985. An Introduction to the Study of Social Movements, in *Studies in Comparative International Development*, 35:4: 30-58.

Van Eemeren, F.H., Grootendorst, R., (1992). *Argumentation, Communication, and Fallacies. A Pragma-Dialectical Perspective*, Hillsdale: Lawrence Erlbaum.

Wodak, R., De Cillia, R., Reisigl, M. & Liebhart, K. (1999). *The discursive construction of national identity*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Wodak, R. & Meyer, M. (Eds). (2016, 3rd Ed.) *Methods of Critical Discourse Studies*. Los Angeles: Sage.