

Evenwichtskunst

Universiteitsraad en College van Bestuur

in Groningen 1972-2022



Balancing Act

University Council and Board of the University

in Groningen 1972-2022

University of Groningen Press

Evenwichtskunst - Balancing Act

Evenwichtskunst

Universiteitsraad en College van Bestuur
in Groningen 1972-2022



Balancing Act

University Council and Board of the University
in Groningen 1972-2022

University of Groningen Press

Uitgegeven door / Published by University of Groningen Press
Broerstraat 4
9712 CP Groningen

Voor het eerst gepubliceerd in Nederland / First published in the Netherlands © 2023 RUG

Redactie / Editorial board: Bart Beijer, Gert Gritter, Mariet Hofstee, Monique Peperkamp
Eindredactie / Final editing: Minke Sikkema, Ezra van Wilgenburg
Omslagontwerp / Cover design: Bas Ekkers
Vormgeving en opmaak / Design and layout: Mirjam Kroondijk

Fotografie / Photo Credits

Afdeling Communicatie / Communications Department (AC), Bart Beijer (BB), Reyer Boxem (RB), Douwe Fokkinga (DF), Stef van Grieken (SVG), RUG-Beeldbank (RBB), Rob Siebelink (RS), Elmer Spaargaren (ES), Corné Sparidaens (CS), Groninger Archieven (GA), Gerhard Taatgen (GT), Universiteitsmuseum (UM), Peter van der Sijde (PVDS), Henk Veenstra (HV), Sjef Weller (SW), Pjotr Wiese (PW), Duncan Wijting (DW) en anderen (dan ter plekke vermeld) / and others (as indicated).

ISBN 9789403430027

ISBN ePDF 9789403430010

DOI 10.21827/6399bd61a0a36



Dit werk is verschenen onder de Creative Commons-licentie Naamsvermelding-NietCommercieel-GeenAfgeleideWerken 4.0 Internationaal (CC BY-NC-ND 4.0). De volledige licentievoorwaarden zijn beschikbaar op creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode

This work is licensed under the Creative Commons license Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND 4.0). The full license terms are available at creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode

Inhoud / Contents

Redactioneel	6
/ Editorial	7
Voorwoord voorzitter College van Bestuur	8
/ Foreword by the President of the Board	9
Voorwoord voorzitter Universiteitsraad	14
/ Foreword by the Chair of the University Council	15
U-raadslid van het eerste uur	20
/ University Council member from day one	21
Kleine stappen in grote schoenen	36
/ Small steps in big shoes	37
It takes two to tango	44
/ It takes two to tango	45
Foto's en krantenkoppen	99
/ Photos and headlines	99
In chronologische volgorde	99
/ In chronological order	99
Verkiezingen	130
/ Elections	131
Varen met de Nico	134
/ Sailing with the Nico	135
Jubileumdag	137
/ Anniversary day	137
College- en Universiteitsraadsleden 2000-2022	144
/ Members of the Board and the University Council 2000-2022	145
Jubileumlied: 'De RUG dat zijn wij!'	189
/ The anniversary song: 'We are the UG!'	189

Redactioneel

De huidige bestuursstructuur met College van Bestuur en Universiteitsraad bestaat 50 jaar. In dit boek staan we fragmentarisch stil bij de geschiedenis van die halve eeuw in twee delen. In het eerste deel gebeurt dat aan de hand van teksten, zoals voorwoorden, twee interviews en een historisch overzicht.

Het tweede deel van het boek bestaat uit een selectie van foto's en krantenkoppen. De foto's zijn zowel van professionele fotografen als van raadsleden en collegeleden. De nadruk ligt op gebeurtenissen na 2000, omdat er over de eerdere periodes al boeken zijn verschenen (zie de hierbij afgebeelde voorpagina's). Hoewel de foto's misschien niet helemaal gelijkelijk over alle onderwerpen en betrokken personen zijn verdeeld, hebben we geprobeerd de sfeer van de periode, de laatste twee decennia in het bijzonder, zo goed mogelijk te treffen.

Tot slot is een overzicht opgenomen van alle leden van de Universiteitsraad en het College van Bestuur sinds 2000. We hebben gestreefd naar volledigheid, maar sluiten niet uit dat er foutjes in geslopen zijn, waarvoor onze excuses.

We wensen iedereen veel lees- en kijkplezier toe!

De redactie,

Bart Beijer

Personeelsfractie 2009-2019, fractievoorzitter en lid van het presidium van de UR 2015-2019

Gert Gritter

Historicus en medewerker afdeling Communicatie van University Services

Mariet Hofstee

Personeelsfractie 2019-2021, voorzitter Universiteitsraad 2021-heden

Monique Peperkamp

Bestuursondersteuning Bestuur en Directie, academische evenementen



Editorial

The current governance structure comprising the Board of the University and the University Council has been in place for 50 years. In this book, we present an impression of that half-century in two parts. The first part comprises texts such as forewords, two interviews and a historical overview.

In addition, about half of the content consists of a selection of photographs and headlines. The photographs were taken by professional photographers as well as members of both the Board of the University and the University Council. The focus is on events after 2000, as several books have already been published on the earlier period (see front pages shown here). Although the photographs may not reflect a balanced representation of all events and people involved, we have tried to capture the atmosphere of the era, particularly the last two decades.

Finally, the book includes a list of all members of both the University Council and the Board of the University since 2000. Although every effort has been made to ensure a comprehensive overview, we apologise for any inaccuracies.

We wish everyone much reading and viewing pleasure!

The editorial board,

Bart Beijer

Personnel Faction 2009-2019, Faction Chair and member of the Presidium 2015-2019

Gert Gritter

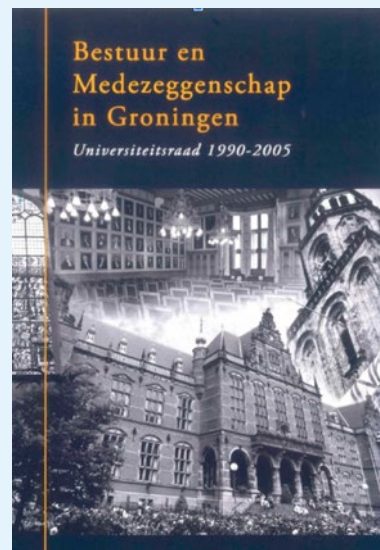
Historian, Communications Department of University Services

Mariet Hofstee

Personnel Faction 2019-2021, Chair of the University Council 2021-present

Monique Peperkamp

Administrative support Board and Management, academic events



Voorwoord voorzitter College van Bestuur

In dit boek wordt herdacht dat de Rijksuniversiteit Groningen sinds 1972 een Universiteitsraad en een College van Bestuur heeft. Niet langer stond een Senaat aan het hoofd, die alleen de hoogleraren vertegenwoordigde. In plaats daarvan kwam er een moderne bestuursstructuur, met democratische inbreng van alle medewerkers en studenten. Deze was ook beter geschikt om een voortdurend en sterk groeiende organisatie, zoals de universiteit was geworden, efficiënter dan voorheen te besturen. Dat systeem werkte misschien niet altijd perfect en dreigde soms uit balans te raken, maar er is veel om met tevredenheid op terug te kijken.

De relatie tussen College en Raad ken ik van beide kanten. Na mijn studie in Amsterdam werd ik aangenomen als wetenschappelijk assistent bij de Universiteit Leiden. Mijn begeleider was de bestuurssocioloog professor Van Braam. Hij drong er bij mij op aan dat ik mij aanmeldde als lid van de personeelsfractie van de Universiteitsraad. Van Braam vond het belangrijk voor de connecties en de informatie die ik zou krijgen. Ik werd inderdaad gekozen, bij de Progressieve Partij, de grootste partij in de Leidse raad. In die tijd heb ik de waarde van zo'n raad altijd gezien en ook zelf ondervonden.

Meer dan dertig jaar later (in 2018) werd ik voorzitter van het College van Bestuur in Groningen en heb ik ook 'de andere kant' leren kennen. De relatie tussen beide organen was bepaald niet optimaal. Het experiment Yantai was net stopgezet, maar er heerste nog steeds een gepolariseerde sfeer. Mensen waren niet altijd onspeaking terms met elkaar en het contact bleef gespannen. Yantai had zich ontwikkeld tot een trauma. Samen met Cisca Wijmenga en Hans Biemans heb ik er veel tijd in moeten steken om de relatie met de U-raad te verbeteren. Dat is gelukt, natuurlijk mede dankzij de U-raadsleden zelf. Immers, 'it takes two to tango'. Hierin heeft ook Mariet Hofstee, de voorzitter van de U-raad, een belangrij-

Foreword by the President of the Board

This book commemorates the fact that the University of Groningen has had a Council and a Board since 1972. No longer was the University led by a Senate that only represented professors. Instead, a modern management structure was introduced, which allowed democratic input from all staff and students, and as a result was better able to provide more efficient management to the continuously, strongly growing organisation that the University had become. Although the system may not always have worked perfectly and was sometimes in danger of losing balance, there is also a lot to look back on with satisfaction.

I am familiar with the relationship between the Board and the Council from both sides. After my studies in Amsterdam, I was appointed as an academic assistant at Leiden University. My supervisor, administrative sociologist Professor Van Braam, urged me to apply for membership of the staff section of the University Council. Van Braam saw the importance of the contacts and information that I would gather. I was indeed elected, as part of the *Pro-*



ke rol gespeeld. Het beroemde Groningse Harmoniemodel, dat op papier bleef bestaan, is grotendeels weer opgepakt.

Het passeren van de mijlpaal van vijftig jaar is een moment om terug te blikken op 50 jaar U-raad en CvB en hun onderlinge relatie, maar ook om vooruit te kijken. Allereerst, zoals gezegd, heb ik wel degelijk waardering voor de functie van de U-raad. De raad heeft zijn rol bijvoorbeeld in de kwestie Yantai goed gespeeld. Het was inderdaad niet verstandig een vestiging van de RUG in China op te zetten. Hoewel de context destijds anders was, weten we nu hoe instabiel de wereldorde is.

Vanuit mijn vakgebied als bestuurskundige besef ik daarnaast het belang van checks & balances. Diep in hun hart denken bestuurders vaak: oké, dit is het plan, nu gas geven! Het is dan goed dat er een pauzemoment is waarop het beleid kritisch gevolgd wordt door andere intelligente mensen. Wat bij een universiteit ook past is dat er ruimte moet zijn voor argumenteren en discussiëren. Zeker voor onderbouwing van beleid moet je een goed verhaal hebben. Daarom is belangrijk wat ik 'retorisch leiderschap' noem. Bovendien geldt uiteraard: hoe beter een plan wordt doordacht, des te beter kan het worden uitgevoerd. Beleid heeft bovendien draagvlak nodig, waarvoor de medezeggenschap zorgt. Het leidt tot acceptatie en legitimatie. Dat is belangrijk, zeker in een tijd waarin het maatschappelijk vertrouwen in bestuurders aan het afnemen is.

Anderzijds, hoe mooi het bestuursmodel aan de universiteit ook is, de besluitvorming duurt lang. Het is de vraag of dat altijd goed is. Het risico bestaat dat de RUG als organisatie inert wordt. De manoeuvreerruimte van het College van Bestuur is niet groter geworden. Het voelt wel alsof we worden gesandwichd tussen enerzijds de U-raad en anderzijds de Raad van Toezicht. Dat levert spanning op. Als 'bestuur' wil je eenvoudigweg 'besturen', dat is je raison d'être. Een uitspraak die velen van mij wel kennen is: 'Laat mij gewoon besturen!' Maar daarvoor moet je als CvB een permanente strijd voeren. Illustratief is de regel dat de U-raad instemmingsrecht heeft bij bedragen boven de 500.000 euro. Als je bedenkt dat er jaarlijks ongeveer 1 miljard euro omgaat in de RUG, is dat een

gressieve Partij, the largest party of the Council. During those days, I always recognised, and also experienced, the merits of councils like these.

Over thirty years later, in 2018, I became part of ‘the other side’ as President of the Board of the University of Groningen. The relationship between the two bodies was far from perfect at the time. The Yantai experiment had just been terminated, but the atmosphere was still polarised. People were not always on speaking terms and interaction remained tense. Yantai had developed into a trauma. With Cisca Wijmenga and Hans Biemans, I spent a lot of time trying to improve the relationship with the University Council. We succeeded in doing so, thanks in part to the Council members themselves. After all, it takes two to tango. Mariet Hofstee, the Chair of the University Council, also played an important role in this. The famous Groningen Harmony Model, that in theory had never been abolished, was largely resumed.

Reaching the milestone of the 50th anniversary is a good occasion to look back on fifty years of University Council and Board of the University and their mutual relationship, but to also look ahead. Firstly, as mentioned before, I certainly appreciate the function of the University Council. For example, the Council has played an important role in the Yantai matter. They were right in that it was unwise to open a UG branch in China. Even though the context at the time was different, we now know how unstable the world order has become.

From my field of expertise as a public administration specialist, I also realise the importance of checks and balances. Administrators are at times inclined to do what comes to their minds: right, this is the plan, now let’s go! In such cases, it is only right to take a break and have the policy critically monitored by other intelligent minds. A university should also provide space for argumentations and discussions. Especially for policy justification, you need to get your story straight. It is therefore important to have what I like to call ‘rhetorical leadership’. Needless to say, the better a plan is thought out, the better it can be implemented. In addition, policy needs a support base, which is what consultative participation provides. This results in acceptance and

verwaarloosbaar bedrag: een half promille! Dat wringt en leidt tot veel discussie en overleg, om over verlies van tijd en dynamiek maar te zwijgen.

Het huidige bestel werd in grote lijnen een halve eeuw geleden in een heel ander tijdsgewricht ingericht. Hoewel het voortdurend wijzigingen heeft ondergaan, voldoet het mijns inziens niet meer volledig aan de eisen van deze tijd. De wereld om ons heen, zowel in binnen- als buitenland, verandert in hoog tempo.

Tegelijkertijd is de universiteit een steeds complexere organisatie geworden: de schaal neemt toe, de snelheid, de competitie, de budgetten – de RUG is een miljoenenbedrijf geworden. Snelle besluitvorming en korte reactietijd is vaak wenselijk. Dat willen in het bijzonder ook graag de medewerkers die het universitaire beleid moeten uitvoeren. Kortom, misschien wordt het tijd de relatie tussen U-raad en CvB anders te organiseren. Het gesprek daarover mag mijns inziens in de komende jaren gevoerd worden.

Prof. dr. Jouke de Vries

Voorzitter College van Bestuur

Rijksuniversiteit Groningen

legitimacy. And that is important, especially in a time in which public trust in administrators is declining.

On the other hand, no matter how beautiful the University's administrative model is, decision-making takes a long time. The question is whether this is always a good thing. There is a risk that the UG becomes an inert organisation. The Board's room for manoeuvre has not increased. It rather feels as if we are being sandwiched between the University Council and the Supervisory Board, and that causes tension. The Board's *raison d'être* is to provide management. Many of you have heard me say: 'Just let me manage!' But that is a permanent battle for the Board. One good example is the rule that the University Council has the right of consent for all matters involving amounts over € 500,000. When you consider that the UG handles about € 1 billion every year, this is a negligible amount: half a per mille! This causes frustration and leads to a lot of discussions and meetings, not to mention loss of time and dynamics.

The current system was largely designed half a century ago, in an entirely different era. Although it has been continuously adapted, I feel that it no longer fully satisfies today's requirements. The world around us, both at a national and international level, is changing rapidly. At the same time, the University has become an increasingly complex organisation: bigger, faster, with more competition, and bigger budgets... the UG has become a multimillion-euro company. Quick decision-making and short reaction times are often desired, particularly by those staff members who are responsible for implementing University policy. In short, it may be time to reorganise the relationship between the University Council and the Board of the University. In my opinion, discussions about this topic could be held in the coming years.

Prof. Jouke de Vries

President of the Board of the University of Groningen

Voorwoord voorzitter Universiteitsraad

Democratisering aan de RUG, terugblik en vooruitblik

Van 2019-2021 was ik lid van de Universiteitsraad, en kreeg ik al snel het dossier AFAS in mijn portefeuille. Als raadslid moet je een soort luis-in-de-pels zijn, die het bestuur bevraagt over alle zaken die de universiteit aangaan. Ik was dit vooral richting Hans Biemans, de vicevoorzitter van het CvB en de portefeuillehouder middelen, waar- onder AFAS viel. Toen ik na die raadsperiode technisch voorzitter werd, vereiste dat een andere benadering, meer als smeerolie, hoewel ik soms nog moeite heb om op mijn handen te blijven zitten als bepaalde onderwerpen aan de orde komen.

Het 20-jarig bestaan van de Universiteitsraad is in 1992 met een herdenkingsboek gememoreerd. Hierin staan ook foto's van mijn vader, Wim Hofstee, die van 1973-1975 lid was van de Universiteitsraad. Toen ik begon aan het voorzitterschap van de UR in ons 50-jarig jubileumseizoen, kreeg ik een exemplaar van mijn vader. Ook bij het afscheid van Geert Joosten als voorzitter van de UR in 2005 is een aantal boekjes uitgegeven, waaronder *Medezeggenschap in Harmonie*, de verzameling van redes uitgesproken bij zijn afscheid. De eerste bijdrage bleek van mijn vader, gevolgd door Rienk Goodijk, die op 1 september 2022 eveneens een bijdrage heeft geleverd aan ons jubileumsymposium. Beide redes uit 2005 lijken ook nu nog actueel.

Hoewel er verschillend invulling kan worden gegeven aan een universitair medezeggenschapsorgaan, heeft de RUG van begin af aan een gezamenlijke raad met studenten en medewerkers gehad. Ik heb deze samenstelling de afgelopen jaren in actie gezien. Ik denk dat dit een goede invulling is, waarbij beide geledingen, en de



Mariet Hofstee (pw)

Foreword by the Chair of the University Council

Democratization at the UG, backward forward perspective

I became a member of the University Council in 2019, and the AFAS issue became part of my portfolio soon. As a council member you are like a fly in the ointment, who questions the board about all matters that concern the university. I took this role mainly towards Hans Biemans, vice-chairman of the Executive Board and the portfolio holder of finance, which included AFAS. However, when I became technical Chair after my two-year term, this required a different approach, more like a lubricant, although I sometimes still have trouble not to speak up when certain topics are discussed.

The 20th anniversary of the University Council was celebrated in 1992 with a commemorative book. This publication contains photos of my father, Wim Hofstee, who was a member of the University Council from 1973 to 1975. When I started as Chair of the University Council in our 50th anniversary season, my father gave me his copy.

Several additional booklets were published for Geert Joosten's farewell as Chairman of the UR in 2005, including *Medezeggenschap in Harmonie*, a collection of speeches given at his occasion. The first contribution turned out to be from my father, followed by one from Rienk Goodijk, who also contributed to our anniversary symposium on September 1, 2022. Both speeches from 2005 still seem relevant today.

Although a university participation body can be organized in various ways, the UG has always had a joint council of students and staff. I have seen this composition in action in recent years, and in this setup both sections – students and staff, and the various factions within the sections – reinforce each other and keep each other on their toes. Unfortunately, the position of employees in an undivided University Council is not as strong as legally regulated for a Workers' Council, which therefore requires extra vigilance from the staff section.

verschillende partijen binnen de geledingen, elkaar versterken en scherp houden. Helaas is de positie van de medewerkers in een ongedeelde UR niet zo sterk als bij wet geregeld voor een OR, wat extra oplettendheid van de personeelsgeleding vraagt.

Deelname aan de Universiteitsraad en lokale raden is niet altijd populair geweest. Ons wordt soms verweten dat we niet de gehele gemeenschap vertegenwoordigen, hoewel deze raden de enige democratisch gekozen vertegenwoordiging zijn. De kritiek komt mogelijk doordat, tenminste bij het personeel, de achterban weinig of niet georganiseerd is, en zich niet erg betrokken voelt. Wel is er structureel contact vanuit de Universiteitsraad met de vakbonden, maar die zijn niet democratisch gekozen.

Daarnaast is de steeds toenemende werkdruk een belangrijk thema, dat ook participatie in medezeggenschap parten speelt, zowel bij studenten als medewerkers. Immers, wie kan nog alle donderdagen in de maand vrij agenderen tussen alle andere verplichtingen en drukke onderwijsschema's door? De eeuwige student bestaat tenslotte ook al lang niet meer.

Ondanks deze kanttekeningen denk ik dat de Universiteitsraad nog steeds een waardevol orgaan is, dat een belangrijke bijdrage kan leveren aan de toekomst van deze universiteit, als klankbord kan dienen voor het College van Bestuur, en een alternatief perspectief kan bieden, naast bijvoorbeeld het College van Decanen. Dit hoeft niet te betekenen dat we het met elkaar oneens zullen zijn, maar wel vraagstukken kunnen bespreken, elk vanuit ons eigen perspectief en verantwoordelijkheid, met respect voor elkaar.

De verstandhouding met het CvB is volgens mij de afgelopen jaren verbeterd. Er wordt nu geprobeerd een nieuwe vorm voor het aloude Harmoniemodel te vinden. Dit is een evolutie, waarbij op initiatief van het CvB aan het begin van elke overlegvergadering een uur wordt ingeruimd voor een in overleg gekozen strategisch thema. Bij dit strategisch uurtje worden ook experts uitgenodigd, waardoor de ietwat kleine vergaderzaal aan de Muurstraat soms helemaal vol zit. Belangrijke thema's zijn bijvoorbeeld sociale veiligheid, internationalisering, werkdruk en onderwijsinnovatie. Soms voorziet de actualiteit ons ook van een thema, waarop

Participation in the University Council and local councils has not always proved popular. We have been criticized for not representing the community as a whole, although these councils are the only democratically elected representation. The criticism may be because, at least among staff, the constituency is not very organized and does not feel involved. There is regular contact with representatives of trade unions, but they are not democratically elected.

Additionally, the ever-increasing workload is an important factor that affects participation in councils, among both students and employees. After all, who can free up every Thursday with the busy teaching schedule and other obligations? The 'eternal student' has long ceased to exist, so students these days also experience such time pressure.

Despite these caveats, I believe that the University Council is still a valuable body that can make an important contribution to the future of this university, can serve as a sounding board for the Executive Board, and can offer an alternative perspective, in addition to, for example, the Council of Deans. This does not necessarily mean that we will disagree with each other, but we can debate issues based on our own perspective and responsibility, with respect for each other.

In my opinion, the relationship with the Executive Board has improved in recent years, and efforts are now being made to find a new form for the old Harmony Model. This is an evolution whereby, at the initiative of the Executive Board, an hour is set aside at the start of each consultative meeting for a strategic theme chosen in consultation. Experts are also invited to this strategic hour, which means that the somewhat small meeting room on the Muurstraat is sometimes completely full. Important themes include social safety, internationalization, work pressure and educational innovation. Sometimes current events also provide us with a theme, which can then be responded to quickly, and the University Council can provide early input in the development of future policy.

dan snel kan worden ingespeeld en de Universiteitsraad vroegtijdig input kan geven in het ontwikkelen van toekomstig beleid.

De afgelopen tijd is een merkwaardige periode geweest in de geschiedenis van onze universiteit en deze raad. In het voorjaar van 2020 moesten we halsoverkop met zijn allen online leren vergaderen en college geven of volgen. Dit was niet alleen een technische uitdaging, maar vereiste ook een nieuwe manier van communiceren. Ik denk echter dat hieraan niet uitsluitend nadelen hebben gezeten. De huidige vormgeving is min of meer hybride, met het gebruik van een digitaal vergaderstelsel bij fysieke vergaderingen, en een livestream in plaats van een publieke tribune. Een andere verandering is dat we vanaf september 2022 met een vergaderingschema zijn gaan werken, waarbij een extra week tussen de commissies en de overlegvergadering met het CvB is toegevoegd. Dit geeft meer ruimte voor overleg en zaken uitzoeken, wat de raadsvergaderingen korter heeft gemaakt.

Alle overleg- en commissievergaderingen zijn openbaar, waaraan invulling wordt gegeven door het uitzenden van de livestream, ook een positief overblijfsel van de coronaperiode. Een livestream maakt de afstand tot de achterban zowel groter, je kunt ze niet meer zien of horen, als kleiner, iedereen kan even aanschuiven vanachter het eigen bureau of luie stoel. Ook de communicatie tijdens de vergadering is geëvolueerd, met real-time feedback van de achterban via bijvoorbeeld mail of chat. Men zit met een laptop of tablet bij de vergadering, met alle vergaderstukken elektronisch beschikbaar, wat ook het gebruik van papier drastisch heeft vermindert. Alle niet vertrouwelijke vergaderstukken worden bovendien via het web gedeeld, openbaar toegankelijk, wat ook uniek lijkt te zijn voor Groningen.

Nog niet iedereen weet de weg naar de medezeggenschap te vinden, en mogelijk vereist dit ook een andere benadering van het fenomeen medezeggenschap, met een meer bottom-up en ad hoc-organisatie, waarbij een groter deel van de gemeenschap kan deelnemen, vanuit eigen interesse en expertise, zonder meteen voor een of twee jaar in de raad te gaan zitten. Ik ben dan ook benieuwd of de Universiteitsraad over 50 jaar nog steeds bestaat, en welke vorm het dan heeft. De tijd zal het leren.

Mariet Hofstee

Technisch voorzitter UR vanaf september 2021

Recent times have been a curious period in the history of our university and this council. In the spring of 2020, we all had to learn how to hold meetings and give or follow online lectures. This was not only a technical challenge, but also required a new way of communicating. However, I think that this has not just had disadvantages. The current design is hybrid, with the use of a digital meeting system for physical meetings, and a live stream instead of a public gallery. Another change is that from September 2022 onward, we are working with a new meeting schedule, where we are adding an extra week between the committees and the consultation meeting with the Executive Board. This gives us more space for internal discussions and sorting things out, and this has made council meetings shorter.

All consultation and committee meetings are public, which is implemented by broadcasting a live stream, also a positive remnant of the Covid period. A live stream makes the distance to the constituency both greater, you can no longer see or hear them, and smaller, as everyone can join from their own desk or easy chair. Communication during the meeting has also evolved, with real-time feedback via e-mail or chat, for example. People use a laptop or tablet at the meeting, with all meeting documents available electronically, which has drastically reduced the use of paper. All non-confidential meeting documents are shared online, publicly accessible, which seems to be unique to Groningen.

Not everyone knows how to find their way to the council yet, and this may also require a different approach to participation, with a more bottom-up and ad hoc organization in which a larger part of the community can join in, based on their own interests and expertise, without needing to be on the council for one or two years. I am therefore curious whether the University Council will still exist in 50 years' time, and what form it will take. Time will tell.

Mariet Hofstee

Technical Chair UR from September 2021

U-raadslid van het eerste uur

Interview met Wim Nieuwpoort

In 1992 hield de Universiteitsraad het eerste jubileum, waaraan luister werd bijgezet door de uitgave van een boek. Hierin stond Wim Nieuwpoort, emeritus-hoogleraar Theoretische Chemie, vermeld als lid van de eerste raad in 1972. Ik kende hem nog uit mijn studententijd en vroeg of ik hem kon interviewen. Onderstaande tekst is een samenvatting van ons gesprek op 13 juni 2022.

Mariet: *Toen ik erachter kwam dat in 2022 de U-raad 50 jaar zou bestaan, heb ik nog met mijn vader (WKB Hofstee, UR 1973, overleden in 2021) over de begintijd gehad.*

Wim: Dat is erg lang geleden, maar ik vond het wel een interessante tijd. Ik kwam van Philips en had er daarmee te maken gehad. Het wetenschappelijk personeel van Natlab was er intern al jaren mee bezig om meer te zeggen te krijgen. Het Natlab was wel een beetje een apart instituut, met een directie die hierover ook volop meedacht. Men stond positief tegenover democratisering, maar dat is binnen zo'n bedrijf toch lastig te realiseren. Ik was er zijdelings bij betrokken. Toen ik in 1967 bij de RUG kwam, was dat de tijd dat hier het gewoel begon, en daar heb ik veel van meegekregen

In die tijd lag de bestuurskracht bij de subfaculteiten, de faculteiten coördineerden alleen. We hadden ook lokaal actie, bij scheikunde, een grote subfaculteit. Een belangrijke kwestie was dat alleen de hoogleraren wat te zeggen hadden, via de Senaat, verder eigenlijk niemand. Dat beviel een heleboel mensen niet, vooral de jonge mensen. Een van de eerste dingen die we hebben gedaan is een zogenaamde afdeling opgericht, dat was dus een door ons zelf in het leven geroepen soort bestuursorgaan. Naast de senaatsfractie, de hoogleraren, werden alle vaste (wetenschappelijke) medewerkers hieraan toegevoegd. Dat was een grote stap, dat er een orgaan was waar iedere vaste aangestelde wetenschapper wat te vertellen had. Het afdelingsbestuur ontstond vooral onder druk van het betrokken personeel, jonge wetenschappers.

University Council member from day one

An interview with Wim Nieuwpoort

In 1992, the University Council (UR) celebrated its 20th anniversary, an event that was marked by the publication of a book. This book listed Wim Nieuwpoort, Emeritus Professor of Theoretical Chemistry, as a member of the very first council in 1972. I had known Wim in my student days and asked him if I could interview him. The following text is a summary of our conversation on 13 June 2022.

Mariet: *When I first found out that the University Council would be celebrating its 50th anniversary in 2022, I talked about its early days with my father (W.K.B. Hofstee, University Council 1973, passed away in 2021).*

Wim: That was a long time ago, but I found it to be an interesting time. I came from Philips, and I had seen it happen there too. The scientific staff at Natlab had been working on this internally for years to acquire more influence. The Natlab was a bit of a special institute, with a board that had plenty of ideas about employee co-governance as well. People were positive about democratisation but in practice, within an organisation such as that, it was difficult to achieve. I was involved in the process indirectly. When I joined the UG in 1967, the turmoil started here as well, and I witnessed a lot of it.

In those days, the administrative power resided at the sub-faculties, with the faculties only playing a coordinating role. We also saw local activism at the Chemistry Department, a relatively large sub-fac-

Wim Nieuwpoort
(HV)



Het was een tijd van grote veranderingen. Een roerige, maar ook leuke tijd, waarin hoogleraren (ook) vonden dat zij het niet alleen voor het zeggen hadden. Iedereen ging daar min of meer in mee. Onder de studenten was dat anders, daar had je echt verschillende partijen. Met name de CPN (Communistische Partij Nederland) had zo zijn contacten met de studenten. Het meeste geluid kwam van de GSB (Groninger Studentenbond), daar ging het allemaal niet zo soepel, er moest veel geargumenteed worden.

Toen de eerste echte UR gevormd werd, kwamen er dus ook de studentenpartijen in, GSB als meest dominante. Toen moest er van alles veranderen, zoals je dat bij een 'sovjetbewind' zou kunnen voorstellen. Alle namen van commissies die wij hadden werden ter discussie gesteld. Er was een commissie bestuurszaken. In de eerste vergaderingen kwam weldra de GSB met een reeks voorstellen, waaronder dat de naam van commissie bestuurszaken moest veranderd worden in de "commissie voor de democratisering". Zo gingen ze alle commissies langs. Bij sommige, zoals bijvoorbeeld de commissie wetenschapsbeoefening, waar ik voorzitter van ben geweest, konden ze er niet zoveel aan veranderen.

In de eerste maanden van de raad waren dus heel veel discussies aan dat soort zaken gewijd. Ik volgde deze discussies op wat afstand, heel belangrijk kon ik dat niet vinden. In de wetenschapscommissie werd wel gepraat over of bepaalde projecten wel aanvaardbaar waren, bijvoorbeeld met Philips en Shell. Er waren natuurlijk ook in die tijd promovendi die bekostigd werden vanuit de industrie. Dat was dus in de ogen van de GSB een onding, dat moest je principieel niet hebben. Hierover ging het onder andere in de wetenschapscommissie. Ik heb dat eigenlijk altijd met plezier voorgezeten.

Uiteraard praatte iedereen door elkaar heen. Als je dat voorzat moest je daar rekening mee houden. En je moest het altijd wel met een beetje humor benaderen. Ik heb van de studenten uit die tijd een hele goede indruk overgehouden. Ze noemden zichzelf denk ik wel communisten en het waren eigenlijk heel intelligente en meedenkende mensen. Ze hadden soms ideeën die niet overeenkwamen met die van de anderen, maar ze hadden altijd wel goede argumenten. Niet dat ik daar nou een

ulty. An important issue was that only professors had any say, through the Senate, but no one else did. Many people were unhappy about this, especially young people. One of the first things we did was to establish what we called a department, which was a kind of governing body that we invented ourselves. In addition to the Senate representatives, consisting of the full professors, all permanent scientific staff members were included in the governance structure. A big step was the fact that every permanently appointed researcher had a say in a consultative or governance body. The departmental board emerged primarily under pressure of the staff involved, mostly young researchers, and it increasingly received more recognition.

It was a time of important changes. A turbulent, but also an enjoyable time, in which professors also realised that they should not be the only ones in charge. Everyone more or less went along with it. Among students, it was different, they really had several parties. The CPN (Communist Party of the Netherlands) in particular, had many contacts among students. The most vocal was GSB (Groningen Studentenbond, Groningen Student Union), where things did not run smoothly, and there was a lot of arguing.

When the first real University Council was formed, student parties were also included, with GSB being the most dominant. They demanded that all manner of things be changed, kind of how you would imagine it to be under 'Soviet rule'. All the committee names we had come up with were called into question. There was a Committee for administrative affairs. At the first meeting, GSB (unsurprisingly) came up with a series of proposals, including changing its name to the 'Committee for democratisation'. Each committee was reviewed in this way. With some, such as the 'committee for the practice of science', of which I was chair, there was little they could change.

In the Council's first months, many discussions were devoted to such matters. I followed it all from a distance, as I could not really see the importance. In the Science committee, there was discussion about the acceptability of certain projects, for example those in cooperation with Philips or Shell. Of course, in those days, there were a number of

diepe behoefte aan heb overgehouden om iets in het universitaire bestuur te gaan doen, maar in de tijd dat ik er mee te maken had vond ik het wel interessant.

Wat betreft de Universiteitsraad verder, ik was helemaal niet politiek georiënteerd, en we wisten niet hoe je in een fractie moest functioneren. We waren wetenschappers onder elkaar. Maar er waren een paar, zoals bijvoorbeeld Henk de Haan (econoom), die wisten een beetje hoe het moest. Hoe je moties moest voorbereiden bijvoorbeeld. Het heeft zeker wel een half jaar geduurd voordat we een beetje discipline hadden in de wetenschapsfractie over wie wanneer wat zou zeggen.

In het begin was het wel echt levendig, met stevige discussies, ook onderling in de wetenschapsfractie zelf verschilde men nogal eens van mening. We hadden geen regels eigenlijk. Ik heb weleens een motie ingediend, omdat ik wist dat zo iets kon, maar toen kreeg ik later opmerkingen van mensen dat je zo geen motie moest indienen. Het was een beetje redelijk ongeregeld.

24 / **Mariet:** *Wat me opviel is dat personeel, dat ook toen al voor twee jaar verkozen werd, meestal maar voor één periode in de raad zaten.*

Wim: Ja, dat vond ik ook wel genoeg. Er waren ook een paar die in het bestuur¹ zijn gegaan en ook wel lang blijven zitten. Er zijn meerdere mensen geweest die via het universiteitsbestuur een bestuurlijke carrière hebben gemaakt. Voor de meeste mensen die ik kende was twee jaar genoeg. Ik vond het best interessant en heb er ook veel tijd aan besteed, stukken te over. Ik nam ze mee naar huis om te bestuderen en heb menige nacht doorgebracht om goed voorbereid te zijn. Dit was naast mijn gewone werk. Ik was nog maar kort in Groningen en nog bezig met dingen op te bouwen. Ik weet nog wel, ik was blij toen ik ervan af was en me weer aan mijn werk kon wijden. Het was ook veel werk, als je het werkelijk serieus wilde doen, dan was het bijna onmogelijk. De stapels papier waren enorm ...



¹ In die tijd zaten de voorzitter en vicevoorzitter bij het CvB aan tafel.

PhD students who were funded by the industry. GSB felt that this was an aberration, something that we should not allow on principle. That was one of the issues we discussed in the Science committee. I actually always really enjoyed chairing the committee.

Naturally, everyone was talking at the same time. If you chaired one of these meetings, you had to take that into account. And you had to always approach it with a bit of humour. I have retained a favourable impression of the students from that time. I believe they referred to themselves as communists, and they were highly intelligent and committed, cooperative people. Sometimes, they had ideas that did not match those of others, but they always substantiated them. It didn't leave me with a deep desire to be involved in University governance, but while I was part of it, I found it interesting.

As for the University Council, I was not politically engaged at all, and we did not know how to function within a faction. We were just scientists among ourselves. But there were a few, such as Henk de Haan (an economist) who did know a little about how things were supposed to be done. How to prepare motions, for example. It took us at least six months before we had a some discipline within the Science Faction about who would say what and when.

At first, it was all very lively, with heated discussions; even within the Science Faction, there were differences of opinion quite often. We did not really have any rules in place. I remember submitting a resolution at some point, because I knew it was possible, only to later hear from people that that was not how to submit a motion. It was all quite disorganised, to be honest.

Mariet: *What struck me is that Personnel Faction members, who at the time were also elected for two years, usually only served for one term on the council.*

Wim: Yes, I felt that one term was enough. A few people went on to join the Board¹ and remained in their positions much longer. Some

...

¹ In those days, the Chair and Deputy Chair of the University Council met regularly with the Board of the University.

Mariet: *Tegenwoordig hebben we het allemaal digitaal, maar erg veel pagina's. Huidige raadsleden krijgen één dag in de week vrijstelling voor hun raadswerk, was dat toen ook al zo?*

Wim: Dat was allemaal nog in de maak toen. Er werd wel over gepraat, maar de regelingen zijn van later.

Mariet: *Werd het beschouwd als een legitiem onderdeel van je werk?*

Wim: Nou dat was natuurlijk een punt van discussie. De studenten moesten natuurlijk extra studietijd hebben, dat was toen nog niet zo'n punt, maar ze moesten in ieder geval compensatie krijgen. Dat waren dingen die niet vanzelfsprekend waren. Er waren discussies op alle niveaus, niet alleen de U-raad, maar ook faculteitsraden en subfaculteitsraden. In die tijd, 1970-1985, is nogal wat veranderd en acceptabel geworden. In die beginjaren werd het serieuzer genomen wat zo'n raad naar voren bracht, dan in de jaren '90. Ik had het gevoel dat toen de raad een beetje meer ingekapseld was, zeker met de nieuwe bestuursvorm in 1996. De kracht van de medezeggenschapsraden is toen behoorlijk afgenomen.

Mariet: *Wat was de reden om jezelf verkiesbaar te stellen?*

Wim: We hadden twee vertegenwoordigers, hoogleraren, in de eerste raad in het kader van de Tijdelijke Bestuursvorm. Toen die echter werd afgeschaft vanwege de invoering van de WUB, moesten er nieuwe verkiezingen komen. Die twee hadden daar geen zin meer in. Er is ook nog een strijd geweest, omdat die eerste raad niet gewoon de eerste raad kon blijven. Dat is dus niet gebeurd. De mensen die erin zaten deden het niet meer, en gingen bij hun kennissen langs om ze te vragen zich kandidaat te stellen. Dat heb ik toen gedaan. Op aandrang van deze twee, en ook wel uit eigen belangstelling. Dan kom je op een lijst te staan, en dan komen er verkiezingen en zit je in de raad. Ik vond het heel boeiend, maar ik had absoluut geen ambitie en geen tijd om er na die twee jaar in te blijven zitten. Zoals gezegd, zijn er zeker mensen geweest die het als een soort stepping stone, bewust of onbewust, gebruikten om verder te komen in bestuurlijke carrières.

went on to have a career in governance through the Board of the University. For most people I knew, though, two years was sufficient. I found it quite interesting, and I devoted a lot of time to it, working through piles of documents. I would take them home to study and spent quite a few sleepless nights making sure I was well-prepared. This was in addition to my regular work. I had only been in Groningen for a short time, and I was very much in the process of starting my career. I remember being relieved when it was over and I could focus on my own work again. It was just a lot of work, and if you wanted to be serious about it, it was almost impossible to do. Those were impressive piles of papers...

Mariet: *Nowadays, everything is digitised, but there are still a lot of pages to read. Nowadays, council members are exempted for one day a week to facilitate their council work. Was that the case at the time?*

Wim: It was all very much in development at the time. There was a lot of talk about it, but the actual regulations came at a later date.

Mariet: *Was it considered a legitimate part of your work?*

Wim: Well, that was of course a point of discussion. The students clearly had to be given extra study time, which was not such a big deal in those days, but they had to be compensated at least. This was by no means a given. There were discussions about it at all levels, not just within the University Council, but also in the faculty and sub-faculty councils. In those days, 1970-1985, a lot was changing and becoming acceptable. In those early years, whatever a council brought forward was taken more seriously than in the 1990s. I feel that later, the council became a bit more contained, especially after the introduction of the new governance model in 1996. The power of consultative participation bodies was substantially reduced as a result.

Mariet: *Why did you decide to run for election?*

Mariet: *Ook van de studenten?*

Wim: Ik ken er één die fractiemedewerker is geworden voor de Tweede Kamer. Dat soort dingen lijkt me dat het wel meer gebeurd is. Ik had als nieuwe hoogleraar geen behoefte een andere carrière te beginnen, maar als student ben je nog niet met iets bezig waarvan je zegt, dat wordt mijn werkkring straks. Als je dan oploopt tegen iets wat je interessant vindt, je hebt een beetje charisma en je kan goed praten, dan is de U-raad een goede start.

Mariet: *Een van de dingen waar Groningen uniek in lijkt te zijn, is het Harmonie-model. Is dat 50 jaar oud?*

Wim: Ik ken dat begrip al heel lang, het speelde al een rol bij de Tussentijdse Bestuursvorm. Dat begrip kan best toen ontstaan kunnen zijn, en dat de grote Universiteitsraad vanuit dat idee gevormd is. We moeten elkaar niet te veel in de haren zitten, maar gezamenlijk tot goede plannen komen en een goede uitvoering daarvan. Dat stond een beetje in tegenstelling tot wat anderen wilden, die vonden dat we veel radicaler te werk moesten gaan, de zaken tot de grond toe afbreken en opnieuw opbouwen. Nijmegen en Amsterdam waren veel radicaler, dat was in Groningen zeker minder.

Mariet: *Heeft dat ook goed gewerkt?*

20 juni 1972 – Vergadering van de Universiteitsraad (Persfotobureau D. van der Veen, Groninger Archieven)

20 June 1972 – Meeting of the University Council (D. van der Veen press photo agency, Groningen Archives)



Wim: Under the Temporary Governance Structure (Tijdelijke Bestuursvorm), we had two representatives, two professors, in the first Council. However, when it was abolished due to the the implementation of the WUB (Wet Universitaire Bestuurshervorming: University Governance Reform Act), new elections had to be held. Those two people were no longer interested. There was also a bit of a conflict because that first council could not simply stay on as the first council. So in the end, the people who had been a part of it dropped out, and they had to go around asking acquaintances run as candidates. That's what I did at the time, at the insistence of those two but also out of personal interest. You end up on a list, elections are held, and you end up being a Council member. I found it fascinating, but I had absolutely no ambition to stay on after those first two years. As I mentioned, there were certainly people who consciously or subconsciously used this as a kind of stepping stone to further their career in governance.

Mariet: *Students as well?*

Wim: I know of one student who later became a parliamentary assistant in the House of Representatives. I suppose that kind of thing must have happened more than once. As a new professor, I did not feel the need to start a different career, but as a student, you are not yet focused on what will certainly be your future career. So if you come across something that you interests you, you have a bit of charisma, and you talk well, the University Council is a good starting point.

Mariet: *One thing that seems to be unique to Groningen, is the Harmony Model. Is that 50 years old as well?*

Wim: I have been familiar with the concept for a very long time; it already came up during the Temporary Governance Model. As a concept, it may well have emerged at the time, and the large University Council possibly arose from the idea that we should not get caught up in arguments but instead join forces to formulate

Wim: Voor zover dat doorwerkte in de subfaculteitsraden. Er bestond wel de wil om in harmonie tot een beslissing te komen, maar in de praktijk die ik heb meegemaakt viel het een beetje tegen. Dat had altijd te maken met personen op verkeerde plaatsen, autoritaire types, die niets met het Harmoniemodel aankonden. Zelf heb ik altijd meegemaakt dat we niet te scherp tegenover elkaar stonden, zeker in de eerste Universiteitsraad. Er werd behoorlijk overlegd. De gemoederen liepen af en toe ook een beetje hoog op, maar er was wel de wil om in Harmonie te besturen, dat begrip had wel betekenis hier.

Mariet: *Hoe was de verstandhouding tussen de verschillende fracties in de Universiteitsraad?*

Wim: Ik kan me niet zoveel herinneren van overleg tussen fracties. Veel werd besproken in de commissies. Als je daar een tijdje in zat, leerde je elkaar kennen en kwam je met elkaar tot besluiten. In de U-raad zelf werd na een jaar of zo pas nagedacht over overleg tussen fracties, dat dat misschien handig zou kunnen zijn, om te kijken of je tot een gemeenschappelijke aanpak kon komen. Maar in mijn herinnering speelde dat geen belangrijke rol, maar was de praktijk meer dat als er issues waren die tot discussies leidde, en waar beslissingen genomen moesten worden, dan trok niet alleen elke fractie, maar ook binnen de fractie, elk zijn eigen mening. Met andere woorden, dat hele politieke spel moest nog geleerd worden.

Mariet: *Was er een publieke tribune?*

Wim: Dat staat me niet erg bij. In het tweede jaar waren een aantal issues waar wel het publiek bij betrokken was, met kreten van bijval of boe-geroep. Jammer dat we niet met twee mensen uit die tijd zitten, dan kun je elkaar helpen herinneren.

Mariet: *Wat zou nou iets zijn wat je voor de toekomst van de medezeggenschap zou willen meegeven?*

good plans and a sound implementation of those plans. This stood in contrast to what others wanted; they felt that we should take a far more radical stance, tear things down to the ground and rebuild them from scratch. Nijmegen and Amsterdam were much more radical, Groningen decidedly less so.

Mariet: *Did it work well?*

Wim: To the extent that it seeped through to the sub-faculty councils. It did create a willingness to reach decisions in harmony but in my experience it was a bit disappointing in practice. This always had to do with people being in the wrong positions, authoritarian types who could not handle the Harmony Model. Personally, I always felt that we did not stand too sharply against one another, certainly in the first University Council. There was quite a bit of consultation. At times, discussions got a bit heated, but there was this willingness to govern in harmony: that concept certainly had significance there.

Mariet: *How was the relationship between the various factions of the University Council?*

Wim: I don't remember much about inter-faction consultations. Most was discussed within the committees. After being a member for a while, you got to know each other and reached decisions together. Within the University Council, it took about a year before the idea of a dialogue between factions arose and people felt that that might be a good thing to see whether we could come up with a joint approach. But as I remember it, this did not play an important role as in practice, there were issues that led to discussions and decisions needed to be made, and not just every faction but every faction member had their own opinion. In other words, we still had to learn how to play the political game.

Mariet: *Was there a public gallery?*

Wim: Een moeilijke vraag. Je hebt nu het gevoel dat je betrekkelijk tandeloos bent. Als ik het vergelijk met de beginjaren, toen het nog wat minder geregeld was, was mijn idee dat het college destijds gevoeliger was voor de mening van de gemeenschap, en die kwam van de U-raad. Als je echt meer invloed wilt hebben op wat het college wel of niet doet, maar het probleem is dat dit gebeurt door mensen van wie de hoofdtaak elders ligt. Terwijl het universitair bestuur toch een complexe aangelegenheid is, waarvoor je goed geïnformeerd moet zijn, en waar je als CvB alle tijd aan kunt geven. Je staat dus in dat opzicht als U-raad altijd wat zwakker. Heeft het dan zin om dat orgaan meer tanden te geven?

Als je dat wil veranderen, dan moeten de mensen in de raad daar ook veel meer tijd voor beschikbaar hebben, om zich echt in zaken te kunnen verdiepen, maar dat is heel lastig realiseerbaar, en de werkelijke invloed is erg beperkt. Plegen we alleen nog maar lippendienst aan de democratisering aan de universiteit, of bedoelen we er ook echt iets mee? De vraag stellen is nog niet de vraag beantwoorden. Houd je dan in stand omdat de wet dat zegt, of zou je er ook buiten kunnen?

Mariet: *Wat ik begrepen heb van de business case van Yantai, is dat het een hele tijd bij de U-raad is weggehouden. Ze konden het wel zien, maar ze konden er niets aan doen.*

Wim: Ik kan me herinneren dat het een issue was, vooral ook omdat Chemie een onderdeel was dat zou beginnen daar. Dat was nogal een discussie intern. Men is pas laat gaan peilen hoe de stemming was onder de mensen die het moesten gaan uitvoeren, de docenten, en die was nogal negatief. Dat had voor de hoogleraren ook te maken met een verschil in standing. Men had hier een uitstekend onderwijs en een onderzoeksinstituut, wat nu het Zernike Instituut heet, en die zagen zich niet verplaatst worden naar een betrekkelijk onbelangrijke uithoek. Toen het uiteindelijk aan de orde kwam, was er bijna niemand die wilde. Toen was er al heel veel geld uitgegeven aan reisjes om mensen lekker te maken. Eigenlijk een hele rare manoeuvre. Goed dat het niet door is gegaan lijkt mij. Maar goed, daar kwam dus geen instemming van de raad op. Die heeft er toch

Wim: I don't recall that very well. In the second year, there were some issues that involved the public with some shouts of acclaim or booing. It is a pity that we are not joined by a couple of people from those days, so we could help each other to remember.

Mariet: *Is there anything that you would like to pass on for the future of consultative participation?*

Wim: That is a difficult question. It looks as if the Council is relatively powerless now, compared to the early years, when it was less organised. I have the feeling that at the time, the Board was more sensitive to the opinion of the community, and that was coming through the University Council. If you really want to have more influence on what the Board does... but the problem is that Council work is done by people whose main task lies elsewhere. University governance is a complex matter that requires people to be well informed, and members of the Board of the University can devote all their time. In that respect, the University Council will always be in a somewhat weaker position. Knowing that, does it make sense to give this body more power?

If you want to change that, Council members should also be allocated more time for it, so they are able to really immerse themselves in matters, but that is very hard to realise, and the actual influence is very limited. Are we only paying lip service to the democratisation of the University, or are we actually serious about it? Asking this question is not the same as answering it. Do we keep this in place because the law requires us to, or could we manage without?

Mariet: *What I have understood from the business case of Yantai, is that it was kept away from the University Council for a long time. They could see it, but were not able to do anything about it.*

Wim: I remember this being an issue, especially because the Chemistry department was supposed to start some activities there. We had

mede voor gezorgd dat het niet doorging. Ik denk dat er meer redenen waren in de praktijk, er was maar een betrekkelijk klein aantal mensen enthousiast. Zo heeft de raad dan toch invloed.

Mariet: *Een van de sprekers op het symposium van 1 september 2022 heeft een vergelijking gemaakt met ondernemingsraden. Moet je niet eigenlijk naar andere vormen gaan?*

Wim: Misschien ben je op een dood spoor gekomen in die 50 jaar. Misschien zijn er andere vormen. Hoe zit het met de democratisering dichterbij de werkvloer? In het algemeen heeft men daar hetzelfde doel en kom je er samen wel uit. Hoger in de organisatie wordt het abstracter. Misschien vraag je ook gewoon te veel en moet je vooral de nadruk leggen op daar waar je iets veranderen kan. Als je naar andere vormen zoekt, zoek je toch een vorm waar degene die uiteindelijk uitvoering moet geven aan datgene wat je bedenkt, meer betrokken raken en meer invloed krijgen, bestuurlijk. Bij de exacte wetenschappen gaat dit waarschijnlijk wel makkelijker dan bij andere groepen. We maken wel een ruzie over waar het geld heen moet, maar hebben uiteindelijk we hetzelfde doel, het doen van goed onderzoek.

Mariet Hofstee

Technisch voorzitter UR 2021-heden

quite the inhouse discussion. It was only at a very late stage that people who were supposed to implement it, the lecturers, were asked how they felt about it, and their response was quite negative. For professors, it had to do with a difference in standing as well. They had excellent education, and a research institute – now the Zernike institute – which meant they were not keen to relocate to a relatively unimportant outpost. When this issue was finally raised, hardly anyone wanted to go. By then, a lot of money had been spent on trips to entice people. It was actually a very strange manoeuvre. I think it is a good thing that it fell through. Anyway, in the end, the Council did not approve, so they were in part responsible for it falling through. There probably were more reasons in practice; only a relatively small number of people were enthusiastic about it all. In that respect, the Council still has influence.

Mariet: *One of the speakers at the symposium on 1 September 2022 made a comparison with works councils. Shouldn't we be transitioning to other forms of governance?*

Wim: We may have reached a dead end in those 50 years. There may be other forms of governance. What about democratisation at levels closer to the workplace? In general, people at that level share the same objectives, and they are good at reaching joint decisions. Higher up the organisation, issues become more abstract. That may be asking too much, and perhaps we should focus mostly on where we can change things. If you are looking for other forms, you are ultimately looking for one in which those who are ultimately implementing what you come up with are more closely involved and have more of an influence at governance level. This is probably easier in the sciences than in other areas. We sometimes fight about how to spend money, but we ultimately have a common goal, which is to conduct good research.

Mariet Hofstee

Technical Chair University Council 2021-present

Kleine stappen in grote schoenen

Interview met de student-assessor 2021-2022

In 2012 kreeg de RUG als eerste Nederlandse universiteit een student-assessor in het College van Bestuur, die voor een jaar is benoemd als adviserend lid. Hij of zij woont de vergaderingen van het College bij en adviseert bij zaken die over studenten gaan. De student-assessor in het academische jaar 2021-2022 was Adnan El Kharbotly. 'Ik probeer olie in de machine te zijn.'

Het van oorsprong Latijnse woord 'assessor' betekent letterlijk 'aanzitter' en dat is precies wat Adnan doet: hij zit aan tafel bij het College en laat daar de stem van de studenten horen. Dat houdt in dat hij zijn 'voelsprietten' steeds alert houdt, zodat hij weet wat er onder de studenten leeft. Als gevolg daarvan bestaat zijn taak voornamelijk uit vergaderen, overleggen en contacten onderhouden. Adnan: 'De functie is voltijds en kost mij 40 tot 60 uur per week. Mijn studie staat daardoor zo goed als stil. Het is erg druk, maar dat vind ik niet erg. Ik kan niet stilzitten en verveel me gauw. Gelukkig heb ik heel weinig slaap nodig; ik kan toe met zes uur per nacht. En ik ben een avondmens, zodat ik overdag lang kan doorgaan.'

Adnan is masterstudent Technische Bedrijfskunde, richting chemische proces-technologie. Momenteel staat zijn studie vanzelfsprekend op een laag pitje, maar hij hoopt in het volgende collegejaar de draad op te pakken en af te studeren. Voordat hij student-assessor werd, had hij al ervaring opgedaan met het vertegenwoordigen van de stem van jongeren. Hij was twee jaar lid van de faculteitsraad van de Faculty of Science & Engineering. Als middelbare scholier zat hij al in de Jongerenadviesraad van de Provincie Groningen, die is ingesteld om de stem van jongeren te laten doordringen tot Statenleden en ambtenaren.

Het omgaan met culturele en nationale verschillen tussen studenten valt hem bepaald niet zwaar. Vader El Kharbotly is Egyptenaar en zijn moeder is Nederlands. Vanwege het werk van zijn vader woonde het gezin jarenlang in Oman, waar Adnan naar de internationale school ging. 'Ik heb daardoor het geluk gehad naast Nederlands als kind Engels en Arabisch te leren op een heel makkelijke manier, want ik heb absoluut geen talenknobbel.'

Small steps in big shoes

Interview with the student assessor 2021-2022

In 2012, the UG was the first Dutch university to appoint a student assessor to the Board of the University. A student assessor is appointed as an advisory member for one year to attend Board meetings and issue advice on matters relating to students. The student assessor for the 2021-2022 academic year was Adnan El Kharbotly. 'I try to be the oil in the machine.'

The word 'assessor' derives from Latin and literally means 'someone who sits by', and that is exactly what Adnan does: he sits in on meetings of the Board of the University to represent the students. To this end, he constantly puts out his 'feelers' to stay up to date with current affairs within the student world. His duties mainly consist of attending meetings, holding consultations, and maintaining contacts. Adnan: 'It is a full-time position, which takes me 40 to 60 hours a week. This means that my studies have more or less come to a standstill. I am very busy, but I don't mind. I cannot sit still and easily get bored. Fortunately, I need very little sleep: six hours a night suffices for me. And I am a night owl, so I can continue working long into the evening.'

Adnan is a Master's student of Industrial Engineering and Management. Needless to say, his studies are on the back burner at the moment, but he is hoping to get back on track and graduate in the next academic year. Before he became a student assessor, Adnan had gained experience in representing the voices of young people. He was a member of the Faculty Council of the Faculty of Science & Engineering for two years, and even as a secondary school student he was a member of the *Jongerenadviesraad* (Youth Advisory Council) of the Province of Groningen, which was established in order to have young people heard by Provincial Council members and civil servants.

Dealing with cultural and national differences between students is second nature to Adnan, as his father is an Egyptian and his mother is Dutch. Due to his father's profession, the family spent many years living in Oman, where Adnan attended an international school. 'This gave me the opportunity to

Taken

Wat doet de student-assessor? Allereerst neemt hij deel aan de wekelijkse formele vergadering van het College van Bestuur. De studentassessor heeft inzicht in alle dossiers, ook als ze vertrouwelijk zijn, en mag hierover vragen stellen en adviseren in de vergadering. Veel contact heeft hij ook met zijn collega's in de faculteiten, student-assessoren die hetzelfde doen als hij, maar dan bij de faculteit. Samen vormen ze het College van Assessoren. Hij neemt ook deel aan de bestuurlijke overleggen tussen College van Bestuur en faculteitsbesturen/directies, diverse universitaire commissies en de Topmeetings van het CUOS (tussen studentenfracties in de U-raad, KEI, ACLO, Usva, ESN, GSb). Verder is hij bijvoorbeeld betrokken bij het studentennetwerk van ENLIGHT (negen samenwerkende universiteiten). De lijst is te lang om hier volledig te zijn.

Relatie met de Universiteitsraad

Het fenomeen van de student-assessor heeft inmiddels zijn waarde bewezen en is bij veel instellingen van het hoger onderwijs ingevoerd. Het is een functie die tijd nodig had om uit te kristalliseren, ook in relatie tot de Universiteitsraad. De eerste student-assessor, Wouter Kamp, werd twaalf jaar geleden bepaald niet met gejuich onthaald door de leden van de U-raad, met name de personeelsgeleding. De rol van de student-assessor was nog onduidelijk, omdat hij strikt genomen niemand formeel vertegenwoordigt. Daarentegen zijn de U-raadsleden democratisch gekozen en hebben derhalve een formeel mandaat van hun achterban. Daar kwam bij dat tegelijkertijd het presidium van de U-raad (bestaande uit de voorzitters van studenten- en personeelsgeleding) werd uitgesloten van de vergaderingen van het CvB. De reden was de wens meer afstand tussen raad en college te creëren, omdat ze 'te dicht op elkaar zaten'. Daardoor zou de scheiding tussen beide organen zuiver blijven, wat hun functioneren zou moeten verbeteren.

Inmiddels hebben de tien achtereenvolgende student-assessoren van het CvB de waarde van hun functie bewezen. De studentassessor neemt als toehoorder deel aan de commissie- en plenaire vergaderingen van de Universiteitsraad, heeft contact met de studentenfracties en ondersteunt deze waar nodig. De student-assessor wordt door het CvB benoemd, op voordracht van de studentgeleding van de U-raad. Hij of zij staat echter in een andere verhouding tot de personeelsgeleding van de raad, die op zich niet veel van doen heeft met de student-asses-

learn English and Arabic alongside Dutch very easily, which was lucky, because I certainly do not have a flair for languages.'

Duties

What does a student assessor do? Firstly, they participate in the weekly formal meetings of the Board of the University. The student assessor has access to all files, even confidential ones, and to ask questions and issue advice about them during meetings. They also have a lot of contact with their colleagues in the different faculties, student assessors in the respective faculty boards. Together they form the Board of Assessors. The student assessor also participates in administrative meetings between the Board of the University and the faculty/service unit boards, a variety of university committees, and the Top meetings of CUOS (between the student parties in the University Council, KEI, ACLO, Usva, ESN, and GSb). In addition, the student assessor is involved in other bodies, such as the ENLIGHT student network (nine collaborating universities) – all in all too many to list here.

Relationship with the University Council

The phenomenon of the student assessor has proved its worth and has now been introduced at many institutions of higher education. The position needed some time to mature, also in terms of the relationship with the University Council. Twelve years ago, the first student assessor, Wouter Kamp, was not exactly welcomed with enthusiasm by the members of the University Council, particularly by the staff section. The role of student assessor was rather unclear at the time, because strictly speaking they did not formally represent anyone. In contrast, University Council members had been elected democratically and therefore had a formal mandate from their constituents. Moreover, at the same time, the University Council Presidium, consisting of the Chairs of the student and staff sections, was excluded from the Board of the University meetings, in order to create more distance between the Council and the Board because they had become 'too close.' This would help to keep the distinction between both bodies clear, which in turn would improve their functioning.

The ten consecutive student assessors of the Board of the University have by now proven the value of their position. The student assessor attends the

sor, ook omdat deze zich vooral op zaken richt die primair met studenten te maken hebben en niet zozeer op personeelsaangelegenheden. Adnan: 'Ik trek graag op met de leden van de U-raad, hoewel ik niet zo heel veel contact heb met de personeelsgeleding. De zaken waar zij en ik ons mee bezighouden zijn een tikje minder relevant voor elkaar.'

Het roept de vraag op of er naast de 'student-assessor' geen 'medewerker-assessor' in het CvB zou moeten komen, omwille van het evenwicht. Adnan heeft wel een verklaring: 'Personeel loopt hier over het algemeen langer rond en de hiërarchie is een stuk duidelijker. Zij weten beter hoe de lijnen lopen en kunnen beter de weg naar een afdelingshoofd of bestuurder vinden. Daarentegen zijn studenten, als primaire gebruiker van de universiteit, niet altijd bekend met hoe de lijntjes lopen en zij kunnen een stuk minder goed hun stem laten horen. Het is daarom denk ik van belang dat we studenten meer op weg helpen om hen een stem te geven.'

Relatie met het College van Bestuur

'De samenwerking met de leden van het College van Bestuur is heel prettig, ook al zijn we het soms oneens. Ze staan overal voor open en zijn erg geïnteresseerd in de mening van studenten. Ik kan vrijuit praten en hoef niet op mijn woorden te passen. Aan het begin van mijn jaar als student-assessor vond ik het wel spannend en intimiderend om aan tafel te zitten met mensen op een dergelijke toppositie. Zij hebben al meer jaren ervaring dan jij op de aardbol rondloopt! Daarvan werd ik eerst wel zenuwachtig. Als student-assessor voelde het alsof ik veel te grote schoenen had aangetrokken. Tegelijkertijd wist ik ook dat ik dit maar een jaar doe. In dat jaar zal ik niet de grootste mogelijke veranderingen teweeg kunnen brengen en ook niet meteen het resultaat kunnen zien van wat ik doe, maar ik kan wel mijn accenten op het beleid drukken en het studentenperspectief inbrengen. Soms kan ik wel degelijk iets betekenen, ook al zijn het kleine stapjes met die grote schoenen.

Wat ik als prettig heb ervaren is dat er in Groningen en in Nederland als geheel goed geluisterd wordt naar de stem van studenten en jongeren in het algemeen. De medezeggenschap van studenten is in alle lagen goed geregeld, op centraal, facultair en opleidingsniveau. We hebben 50% van de zetels in de raden. Dat is heel bijzonder. Laatst sprak ik met studenten uit Galway in Ierland. Daar zijn ze

committee and plenary meetings of the University Council as an auditor, maintains contact with student parties and supports these where necessary. The student assessor is appointed by the Board of the University by recommendation of the student members of the University Council. However, they have a different relationship to the staff section of the Council, which on principle has little to do with the student assessor, as the latter mainly focuses on matters that are primarily relevant to students and not as much to staff. Adnan: 'I like to keep in touch with the members of the University Council, although I am not in contact with the staff section as much. We are involved in different matters, which are not always relevant to each other.'

This raises the question if, in addition to a 'student assessor', there should also be a 'staff assessor' on the Board of the University for the sake of balance. Adnan can provide an explanation: 'Staff members generally spend a longer time at the UG, and the hierarchy is much clearer. They are more aware of the lay of the land and are more able to find their way to a department head or an administrator. In contrast, students, the primary users of the university, are not always familiar with university structures and they are significantly less able to make their voices heard. For this reason, I feel that it is important to help give students a voice.'

Relationship with the Board of the University

'The collaboration with the members of the Board of the University is very pleasant, even though we sometimes disagree. They are open to anything and are very interested in the opinions of students. I can speak freely without having to hold back. Early in my year as student assessor, I felt rather tense, and it was intimidating to be at the table with people in very high positions. They had more years of work experience than I had been alive! This made me a bit nervous at first. I felt as if I had very big shoes to fill as student assessor. At the same time, I also realised that it would only be for a year. One year in which I would not be able to achieve major changes, and I would not immediately see the results of my efforts, but I can put my mark on policy and add the student perspective to the debate. Sometimes I can certainly be of value, even if I'm taking very small steps in those big shoes.'

maar voor 30% vertegenwoordigd, ze zijn echt jaloers op ons. In ons polderlandje klagen we er wel over dat de besluitvorming lang kan duren en traag verloopt, maar in vergelijking met andere landen hebben we het hier goed voor elkaar. We zoeken voortdurend naar de balans en het compromis. De koers wordt nooit drastisch omgegooid, soms gaat het ietsje naar links, dan naar rechts. Maar het voordeel is dat er draagvlak ontstaat en dat we constructief samenwerken. Uiteindelijk willen we samen van de universiteit een betere plek maken.’

Gert Gritter

Student-assessoren / Student assessors	
2012-2013:	Wouter Kamp
2013-2014:	Jasper Ottens
2014-2015:	Bart Jan van der Sleen
2015-2016:	Jort Diekerhof
2016-2017:	Mark de Jager
2017-2018:	Saina Abeshzadeh
2018-2019:	Kathelijne de Vrijer
2019-2020:	Tjitske Schokker
2020-2021:	Teun Havinga
2021-2022:	Adnan El Kharbotly
2022-2023:	Dewi Koster

Adnan El Kharbotly
(PW)



I appreciate that in Groningen, and in the Netherlands as a whole, people really listen to students and to young people in general. Consultative participation for students is well organised at all levels: at the University as a whole, as well as in faculties and individual degree programmes. We hold 50% of the seats in councils. That is very special. I recently talked to some students from Galway, Ireland. They only have 30% representation, so they are envious of us. In our little polder country, we are always complaining that decision-making is slow and takes a long time, but compared to other countries we are very well organised. We are constantly looking for balance and compromise. We sometimes adjust the course a little bit to the left or right, but never take a drastic turn. The advantage of this is that it creates a support base and that we collaborate constructively. In the end we all want to make the university a better place together.'

Gert Gritter

It takes two to tango

Historisch overzicht

1. Voorgeschiedenis (tot 1972)

Studentenacties

Tot het begin van de jaren zeventig van de vorige eeuw werden Nederlandse universiteiten 'oligarchisch' bestuurd door curatoren en een almachtige senaat. Deze bestond uit alle hoogleraren, onder voorzitterschap van de rector magnificus. Contacten met de studentenpopulatie vonden plaats via de algemene studentenverenigingen. In de 'sixties' werd de roep om meer vrijheid en democratie luider en begon een rebellie tegen ouderwets 'vanzelfsprekend' gezag. Ook de traditionele universitaire bestuursstructuur werd ervaren als een archaïsme en anachronisme. Er ontstonden nieuwe spreekbuizen voor studenten, zoals de landelijke Studenten Vakbeweging (SVB) en bijvoorbeeld de Groninger Studentenraad (Gronstra). In 1969 bezetten studenten de Katholieke Hogeschool Tilburg en doopten deze om tot Karl Marx Universiteit. Legendarisch werd de bezetting van het Maagdenhuis in Amsterdam later in dat jaar, waaraan de politie een hardhandig einde maakte. Een soortgelijke actie in Nijmegen volgde.



Jaren '70 – Actie voor democratisering bij Psychologie met links Wim Hofstee en tweede van rechts Pieter van Strien

The 1970s – Action for democratisation of the Psychology department with Wim Hofstee (left) and Pieter van Strien (second one from the right) (UM)

It takes two to tango

Historical overview

1. Background (until 1972)

Student protests

Until the early 1970s, Dutch universities were run in an ‘oligarchic’ fashion by governors and an all-powerful senate, consisting solely of professors, chaired by the Rector Magnificus. Interactions with the student population took place via the general student associations. During the 1960s, the clamour for greater freedom and democracy intensified, sparking a rebellion against outdated ‘assumed’ authority. The traditional university governance structure was also perceived as being archaic and anachronistic. New student voices emerged, such as the national Student Union Movement (SVB) and the Groningen Student Council (Gronstra). In 1969, students occupied the Catholic University in Tilburg and renamed it Karl Marx University. Legendary was the occupation of the University of Amsterdam’s main building – the Maagdenhuis – later that year, which was violently ended by the police. A similar campaign followed in Nijmegen.

Jaren '70 – Bijeenkomst van de GSb Sociologie aan het Kwinkenplein

The 1970s – Meeting of the Groningen Student Union (GSb) Sociology at Kwinkenplein (UM)





Jaren '70 – Discussie onder studenten

The 1970s – Discussion among students (UM)

Hoewel dergelijke acties geen direct effect sorteerden, brachten ze een duidelijke boodschap over bij de samenleving en de politiek. Overigens werd het belang van democratisering bij universiteiten ook door veel niet-studenten ingezien. Het leidde in 1970 tot de Wet op de Universitaire Bestuurshervorming (WUB), die studenten een grote mate van inspraak in het bestuur gaf. Men zei wel dat studenten in Nederland met de minste actie (zeker vergeleken met landen als Frankrijk en de VS) het meeste resultaat hadden geboekt. Zo bracht de WUB de medezeggenschap bij studenten, wetenschappelijke medewerkers die geen hoogleraar waren en niet-wetenschappelijke medewerkers (TAP: technisch en administratief personeel).

Tussentijdse bestuursvorm

De RUG liep voorop bij deze ontwikkeling. Hoewel de studentenrevolte in Groningen mild was, ontstond in de Martinistad een unieke situatie. Hier werd vooruitlopend op de WUB alvast de Tussentijdse Bestuursvorm (TBV) ingevoerd. In december 1970 werden verkiezingen gehouden voor een universiteitsbestuur met 56 leden, met een opkomst van 41 procent. Hierna werd op 22 januari 1971 een dagelijks bestuur van zeven personen benoemd, met als voorzitter president-curator H.J. Dijkhuis en als leden onder meer rector magnificus W.F. Dankbaar en ook een student-lid. Wat democratisch gehalte betrof ging de TBV verder dan de WUB en leek goed te werken. Desondanks werd de RUG verplicht zich aan de landelijke wet aan te passen. Zo werd het eerste Groningse experiment met universitaire democratie al na een jaar beëindigd.

Although these protests had no immediate effect, they conveyed a clear message to society and to politicians. Furthermore, the importance of democratisation at universities also started to be recognised by many non-students. These developments gave rise to the University Governance Reform Act (*Wet op de Universitaire Bestuurshervorming, WUB*) in 1970, which gave students a significant degree of influence in university governance. It was said that Dutch students had managed to achieve the most results with the least action (especially compared to countries such as France and the United States). The WUB brought participation rights to students, academic staff who were not full professors, and non-academic staff (technical and administrative staff).

Temporary governance structure

The University of Groningen was at the forefront of this development. Although the student revolt in Groningen was mild, a unique situation emerged in the northern city. Here, in anticipation of WUB, the Temporary Governance Structure (*Tussentijdse Bestuursvorm* or TBV) was introduced. In December 1970, elections were held for a 56-member University board, which saw a 41 percent turnout. This was followed by the appointment of a seven-member Executive Board on 22 January 1971, chaired by President-Governor H.J. Dijkhuis and with members including Rector Magnificus W.F. Dankbaar and also a student member. In terms of the level of democracy, the TBV went further than the WUB and seemed to work well. Nevertheless, the UG was forced to adopt national law, bringing Groningen's experiment with university democracy to an end after just one year.

2. Het tijdperk van de WUB (1972-1997)

Voorzitter / President		Rector Magnificus	
1971 – 1980	Berend ter Borch	1971-1975	Anthonie Wattel
		1975-1978	Matthijs Janssen
		1978-1981	Jan Borgman
1981 – 1988	Jan Borgman	1981	Maarten van Gils
		1981-1984	Loek Engels
		1984-1988	Eric Bleumink
1988 – 2000	Eric Bleumink	1988	Simon Kuipers
		1988–1991	Loek Engels
		1991-1994	Simon Kuipers
		1994-1998	Folkert van der Woude

It takes two to tango

48 /

Inclusief voorzitter en rector kende het CvB in totaal 5-7 leden, van wie twee adviseurs (één namens het personeel en één namens de studenten), in wisselende samenstelling. Van 1981-2006 zat Marius Kooyman in het CvB, onder meer als plaatsvervangend voorzitter.

Including the President and Rector Magnificus, the Board of the University had a total of five to seven members, including two advisors (one representing staff and one representing students), in varying compositions. Between 1981 and 2006, Marius Kooyman served on the Board, including as Vice President.

Evenwichtskunst

De WUB in Groningen

Na invoering van de WUB in 1972 kreeg de RUG een Universiteitsraad en een College van Bestuur, een jaar later dan andere universiteiten. In vergelijking met de TBV was dat een achteruitgang in het democratiseringsproces, wat leidde tot acties bij de universitaire gemeenschap. Na de eerste verkiezingen voor de Groningse Universiteitsraad, weigerden leden van de GSb (Groninger Studentenbond, in 1970 opgericht en gelieerd aan de Communistische Partij Nederland) om die reden hun zetel in te nemen. Later in het jaar deden ze dat alsnog, maar tot dat moment was er slechts een 'Rompraad'. Als sluitstuk van de overgang naar de nieuwe era werd in 1973 de Senaat formeel afgeschaft, die al sinds de stichting van de RUG in 1614 had bestaan.

2. The WUB era (1972-1997)

1975 – Studentenactie op Broerstraat (Academieplein)

Student protest on Broerstraat (Academieplein) (UM)



The WUB in Groningen

Following the introduction of the WUB in 1972, the UG established the University Council and Board of the University, a year later than other universities. Compared to the TBV, this was a step backwards in the democratisation process, a fact that led to protests within the university community. In the wake of the first Groningen University Council elections, members of the GSb (Groningen Student Union, founded in 1970 and affiliated to the Dutch Communist Party) refused to take their seats for that very reason. They did eventually do so later that year, but until then the UG only had a Council with partially occupied seats. As a final step in the transition to the new era, in 1973 the Senate – which had existed since the foundation of the University in 1614 – was formally abolished.

**University Council becomes
highest governing body**
Starting point for the bill in the autumn

Universiteitsraad wordt hoogste bestuursorgaan

Uitgangspunt voor wetsvoorstel in najaar:

Het nieuwe stelsel had gelijkenis met het bestuur van een gemeente. De democratisch gekozen Universiteitsraad had ongeveer dezelfde positie als de gemeenteraad. Als hoogste bestuursorgaan stond deze boven het College van Bestuur, zoals de gemeenteraad boven het College van B&W staat. Er waren echter ook verschillen. Het CvB was voor een deel het uitvoerend orgaan van de Universiteitsraad, maar had tegelijkertijd eigen verantwoordelijkheden (bijvoorbeeld bij financiën en beheer). Daarvoor was het College alleen verantwoording schuldig aan de minister. De minister behield hoe dan ook grote invloed: een aantal leden van het College werd benoemd door de 'kroon' (de minister). Dat

It takes two to tango

50 /

Evenwichtskunst



17 november 1972 – Het bestuur van de universiteit ontvangt het nieuwe College van B&W; onder leiding van rector Anthonie Wattel wordt het begroetingslied ingezet (Persfotobureau D. van der Veen, Groninger Archieven)

17 November 1972 – The University Council receives the new Mayor and Aldermen; members sing the greeting song, led by Rector Magnificus Anthonie Wattel (D. van der Veen press photo agency, Groningen Archives)



Loek Engels (UM)



Maarten van Gils (r) (UM)

The new system resembled that of a municipal administration. The democratically elected University Council had roughly the same position as the Municipal Council. As the highest governing body, it was above the Board of the University, just as the Municipal Council is above the Mayor and Aldermen. However, there were also a number of differences. The Board of the University was to some extent the executive body of the University Council, but at the same time it had its own responsibilities, for example, finance and management. Previously, the Board was accountable only to the Minister. However, the Minister retained considerable influence: some members of the Board were appointed by 'the Crown' (i.e. the Minister), as were some of the members of the University Council. They were the non-university members: people with a position in society outside of academia. The elected members of the Council represented three separate University sections: the academic staff, the technical and administrative staff, and the student population. In total, the Council had 40 seats.

gold tevens voor een deel van de leden van de Universiteitsraad. Zij waren de 'Buiten-Universitaire Leden' ('Bullen'), mensen met een maatschappelijke positie. De gekozen leden van de raad waren afkomstig uit drie separate universitaire geledingen: het wetenschappelijke personeel (WP), het technisch-administratieve personeel (TAP) en de studentenpopulatie. In totaal waren er veertig zetels in de raad.

In aansluiting op de TBV kregen studenten en personeel bij de RUG zo veel inspraak als mogelijk was binnen een maximaal opgerekte WUB. Daarmee werd het Groningse Harmoniemodel geboren, dat landelijke bekendheid kreeg. Het gevolg was dat de noordelijke universiteitsstad zelfs progressieve studenten aantrok, die er anders nooit voor hadden gekozen. In Groningen was democratisch 'vuurwerk' te zien en te horen, met levendige discussies en opwindende sessies in de Universiteitsraad. Vergaderingen van de Universiteitsraad vonden zo'n dertien keer per jaar plaats en duurden lang. Aanvankelijk wel eens negen uur, later gemiddeld vijf tot zes uur. In 1973 liet de voorzitter, een student die namens de GSB in de raad zitting had, toe dat zelfs over een ordevoorstel eindeloos werd gediscussieerd voor daarover kon worden gestemd.

Matthijs Janssen
(UM)





Bezetting Academieggebouw / Occupation of the Academy Building (UM)

Following the TBV, UG students and staff were granted the greatest level of participation that was possible under the WUB. This heralded the creation of the Groningen Harmony model, which gained national acclaim, so much so that the relatively small city in the North even attracted progressive students who would otherwise never have opted to go there. Groningen was witness to democratic fireworks, with lively discussions and electrifying sessions in the University Council. University Council meetings took place roughly thirteen times a year, and they were notoriously long; the earlier meetings were known to last some nine hours, later they averaged around five or six hours. In 1973, the Chair – a student serving on the Council on behalf of the GSb – even allowed a point of order to be debated endlessly before it could be voted on.



Berend ter Borch (UM)



Kooyman, Janssen, Henstra, Borgman (UM)

Van Berkel schrijft: ‘De aanwezigheid van mede- en tegenstanders op een goed bezette publieke tribune, voorzien van spandoeken en protestborden, hielp ook niet mee om in kalm overleg doelgerichte besluiten te nemen. Voor de GSb was er geen duidelijke grens tussen “parlementaire” en “buitenparlementaire” actie. Alle middelen behalve fysiek geweld leken gerechtvaardigd om de Universiteitsraad onder druk te zetten teneinde een bepaald, meestal tegen de regering, maar soms ook tegen het eigen college van bestuur gericht standpunt in te nemen. Bezettingen, van het Academiegebouw, het bestuursgebouw aan de Oude Boteringestraat of een instituut waren geen onbekend fenomeen in Groningen, al moet daar meteen bij gezegd worden dat ook andere groeperingen dan de GSb naar dit middel grepen.’

In de ogen van velen was het bestuur van de universiteit inefficiënt, zoals bij Berend ter Borch, voorzitter van het College van Bestuur in de jaren zeventig. Hij had kritiek op de vergadercultuur van de Universiteitsraad en vond dat er te veel vergaderd werd over te veel onderwerpen. Hij constateerde bij de raad en in het bijzonder de studentenfracties, gebrek aan realiteitszin, onduidelijkheid over doelstellingen van de universiteit en onjuist begrip van het verloop van een bestuursproces. Dat gold ook voor Anthonie Wattel, de eerste rector magnificus ten tijde van de WUB. Hij vond dat de raad zich diende te beperken tot het eigen domein en zich niet moest bemoeien met of uitspreken over zaken waar de universiteit niets mee te maken had, zoals de oorlog in Vietnam, het kolonelsbewind in Griekenland of de apartheid in Zuid-Afrika.

Van Berkel writes: ‘The presence of supporters and opponents on a packed public gallery, carrying banners and protest signs, also wasn’t particularly conducive to taking effective decisions based on calm discussion. For the GSb, there was no clear line between “parliamentary” and “extra-parliamentary” action. It seemed as though anything but physical violence was justified for pressurising the University Council to adopt a certain position, usually one against the government, but sometimes also against the University’s own Board. The occupation of the Academy Building, the administrative building on Oude Boteringstraat, and other University institutes was a regular occurrence in Groningen, although it is worth adding that the GSb was not the only faction to resort to this tactic.’

In the eyes of many, including Berend ter Borch – President of the Board of the University in the 1970s – the University’s governance system was inefficient. Ter Borch criticised the University Council’s meeting culture and felt too many meetings were held on too many subjects. He perceived a lack of realism on the Council, specifically within the Student Factions, a lack of clarity on University objectives, and an incorrect understanding of how governance processes work. Antonie Wattel, the first Rector Magnificus of the WUB era, held the same view. He believed that the Council should focus only on matters falling within its purview and not interfere with or speak out on issues unrelated to the University, such as the Vietnam War, Regime of the Colonels in Greece, or apartheid in South Africa.

Antonie Wattel (UM)





Jan Borgman (UM)

Crisis en bezuinigingen

Aan het eind van de jaren zeventig begon de universiteit de effecten te merken van de recessie die zich aandeed. Voorbij was de tijd dat de welvaart snel steeg, grotendeels dankzij het aardgas dat in de bodem van de provincie Groningen werd gewonnen. Sterrenkundige Jan Borgman, rector magnificus (1977-1981) en voorzitter van het College (1981-1988), waarschuwde al: 'De broekriem zal in de komende jaren moeten worden aangehaald.' Onder zijn voorzitterschap moest de RUG ingrijpende maatregelen nemen, mede omdat minister Deetman een forse bezuinigingsronde had aangekondigd. Als financiële man in het CvB moest Marius Kooyman stevige debatten voeren met onder meer Hans-Paul Klijnsma van de progressieve studentenfractie Grunk. Klijnsma verweet het CvB: 'De begroting is uitgangspunt van het beleid geworden, in plaats van andersom.'

Een ingrijpende verandering in het kader van bezuinigingen was de invoering van de Tweefasestructuur in 1982. Daardoor werd de studieduur fors verkort: eerder waren er drie fasen (periode tot kandidaatsexamen, doctoraalexamen en soms promotie), maar dat werd verminderd tot twee (alleen doctoraal en soms promotie). In zekere zin is de situatie van vóór 1982 twintig jaar later hersteld met de invoering van het bachelor-masterstelsel, dat ook drie fasen kent: bachelor, master en PhD.

Hoe dan ook, deze maatregel had al gauw grote gevolgen voor de studentenpopulatie, die in doorsnee jonger werd. Zeldzaam werd het verschijnsel van de 'eeuwige student' – de oudere jongere die al een eind in de twintig was en tien,

Crises and cuts

Towards the end of the 1970s, the University began to feel the effects of the recession taking hold. Gone were the days of soaring prosperity largely thanks to the extraction of natural gas from the province of Groningen. Astronomer Jan Borgman, Rector Magnificus (1977-1981) and President of the Board of the University (1981-1988), issued the early warning: 'We will have to tighten our belts in the years to come.' Under his leadership, the UG had to take drastic measures, also in response to Minister Deetman's announcement of a major round of budget cuts. As the Board of the University's finance expert, Marius Kooyman endured fierce debates with Hans-Paul Klijsma of the progressive student group Grunk, among others. Klijsma was scathing about the Board: 'The budget has become the starting point of policy, rather than the other way around.'

An important change in the context of budget cuts was the introduction of the Two-Tier Structure in 1982. This development significantly reduced the duration of study: previously, there were three phases (period up to candidate examination, doctoral examination, and sometimes a PhD), now this was reduced to two (only doctoral and sometimes a PhD). In some respects, the pre-1982 situation saw a revival some twenty years later with the introduction of the Bachelor-Master system, which also comprises three stages: Bachelor, Master, and PhD.



10 november 1982 – Dirk Jan Henstra, lid van het CvB

10 November 1982 – Dirk Jan Henstra, member of the Board of the University (ES)

elf, twaalf jaar over zijn of haar studie deed. Daarbij paste de clichématige karikatuur van de rokende hippie, met lang haar, al of geen baard, flodderige en versleten kleren. Illustratief is het bezoek van geschiedenisstudenten aan het Nederlands Historisch Instituut te Rome in 1973. De directeur van het instituut en zijn eega schrokken zo van het sjofele uiterlijk van de gasten, dat ze onderdelen van het officiële programma afzegden om relaties niet te choqueren. De tijdgeest van de 'eighties' verschilde dusdanig van die van het vorige decennium, dat dergelijke voorvallen zich tien jaar later minder snel zouden voordoen. Kostuums met stropdas en mantelpakken werden ook bij studenten niet ongebruikelijk.

Een bezuinigingsoperatie met traumatische effecten was in 1987 het besluit van de overheid om de Groningse Faculteit der Tandheelkunde op te heffen. Op het eerste gezicht was dat niet onlogisch, omdat het een dure opleiding was en er veel financiële tegenvallers waren. Op het tweede gezicht was het echter stupide, want iedereen met verstand van zaken zag in dat Nederland afkoerste op een tekort aan tandartsen en dat er geen opleidingscapaciteit verloren mocht gaan. Het was een hoofdpijndossier voor Eric Bleumink en Marius Kooyman, respectievelijk voorzitter en vicevoorzitter van het CvB. Kooyman: 'Dit inzicht, gecombineerd met de aanzienlijke kosten van afbouw en vervolgens opbouw van de opleiding, heeft ons aan de rand van ons bestuurlijke incasservermogen gebracht. Eric heeft hemel en aarde bewogen om het onheil te keren; ik heb het verwerkt via een lichte hartaanval. Er is een hoop menselijk kapitaal verspild.' De kortstondige sluiting van tandheelkunde in 1991 viel samen met de eerste pogingen om de opleiding weer naar Groningen te halen. Dat gebeurde in 1994.

Eric Bleumink (ES)



In any case, this measure soon had a profound impact on the student population, which became younger on average. The phenomenon of ‘the eternal student’ – students in their late twenties who took ten, eleven, or even twelve years to complete their studies – became increasingly rare. These students were often associated with the clichéd caricature of the longhaired, smoking hippie, sometimes sporting a beard, wearing baggy and worn-out clothes. Illustrative is the visit of history students to the Dutch Historical Institute in Rome in 1973. The director of the institute and his spouse were so dismayed by the guests’ scruffy appearance that they cancelled parts of the official programme so as not to shock Italian connections. The zeitgeist of the eighties diverged so markedly from that of the previous decade that such incidents were less likely to occur ten years later. It was not uncommon for students to wear a suit and tie.

In 1987, the government decided to dissolve Groningen’s Faculty of Dentistry as part of a cost-cutting exercise; a traumatic development. On the face of it, it was not an entirely illogical decision, as it was an expensive degree programme and there had been many financial setbacks. On closer examination, however, it was a foolish step, because anyone with knowledge on the subject could see that a dentist shortage was looming in the Netherlands and that there was a real need to maintain the number of training places. It was a nightmare situation for Eric Bleumink and Marius Kooyman, President and Vice President of the Board of the University, respectively. Kooyman: ‘That realisation, combined with the substantial cost of dismantling and subsequently rebuilding the training programme, brought us to the brink of our administrative resilience. Eric moved heaven and earth to reverse the disaster; I dealt with it though a mild heart attack. A lot of human capital was wasted.’ The brief closure of the Faculty of Dentistry in 1991 coincided with the first attempts to bring the degree programme back to Groningen. This finally happened in 1994.

Andriessen and Joosten

In 1984, the UG became the first university in the Netherlands to appoint a female Board member: criminologist Margo Andriessen. A few years previously, she had made her presence felt as one of the first ‘consciously unmarried mothers’ by storming a Board meeting with her young child as part of a campaign group. The men were asked to babysit for a while, as she had to give

Als eerste universiteit in Nederland kreeg de RUG in 1984 een vrouw als lid van het College van Bestuur: de criminologe Margo Andriessen. Enkele jaren eerder had zij al van zich laten spreken door met een actiegroep de vergadering van het CvB binnen te dringen met haar jonge kind (zij was een van de eerste Bewust Ongehuwde Moeders). De heren kregen het verzoek even de oppas op zich te nemen, omdat ze zelf college moest geven en de universiteit geen kinderopvang had geregeld (een destijds prangende kwestie, die in 1981 werd opgelost). Overigens had de RUG in de tijd vóór de WUB al een vrouw in de top gehad, namelijk Elizabeth Visser als prorector van 1963-1964.

Een nieuwe wet in 1986 bracht een verschuiving in de machtsverhouding tussen College en raad. In het College zaten niet alleen drie kroonleden (door de minister aangesteld), maar ook leden namens het wetenschappelijk personeel, het technisch-administratief personeel en studenten. De zittende niet-kroonleden konden hun termijn afmaken, maar werden niet vervangen. Vanaf 1989 bestond het College van Bestuur alleen nog uit drie kroonleden. De Universiteitsraad was teleurgesteld over deze ontwikkeling, maar wilde evenals het College het Harmoniemodel handhaven.

In 1988 werd Geert Joosten voorzitter van de Universiteitsraad, wat hij tot 2005 voorzitter zou zijn (lid was hij al sedert 1985). Dankzij hem nam de politisering af en werd de raad een bestuurlijk invloedmodel. In vergelijking met eerdere voorzitters als Baltink en Van der Geld was hij wars van theater en een man van de stille diplomatie. Voorheen heerste continu een soort crisissfeer. Joosten paste de regels consequent toe, haalde snel de angel uit de debatten en bewaakte zo de samenhang. Daardoor nam de bestuurlijke effectiviteit van samenwerking tussen raad en College toe, misschien soms ten koste van het scherpe politieke spel.

a lecture and the university had not provided any childcare – a pressing issue at the time, which was resolved in 1981. Incidentally, a woman had already occupied a senior position at the UG before the WUB: Elizabeth Visser, who was Deputy Rector 1963-1964.

A new law enacted in 1986 saw a shift in the balance of power between the Board and the Council. Besides the three Crown members, appointed by the minister, the Board also comprised members representing academic staff, technical and administrative staff, and students. Incumbent non-crown members were permitted to finish their terms but were not replaced. From 1989 onwards, the Board of the University would now consist of only three Crown members. Although the University Council was disappointed by this development, like the Board, it was committed to upholding the Harmony Model.

In 1988, Geert Joosten (a member since 1985) was appointed Chair of the University Council, a position he would hold until 2005. Under his leadership, politicisation declined, and the Council became a model of administrative influence. Compared to his predecessors, such as Baltink and Van der Geld, he was averse to theatrics and was a man of quiet diplomacy. Previously, there had always been a sense of crisis. Joosten applied the rules consistently and quickly diffused debates, safeguarding cohesion. As a result, the administrative efficacy of the collaboration between Council and Board increased, perhaps sometimes at the expense of sharp political play.

Protestactie voor kinderopvang bij de RUG. Op het bord staat te lezen: 'Ik wil op de kresj, want mijn moeder wil op les'.

Protest in support of childcare at UG. The sign reads: 'I want to go to the nursery as my mother wants to go to university'.
(UM)



3. Voortzetting van het Harmoniemodel (1997-2005)

Voorzitter CvB / President of the Board of the University		Rector Magnificus		Plv. voorzitter / Vice President	
1988- 2000	Eric Bleumink	1994- 1998	Folkert van der Woude	1981- 2006	Marius Kooyman
2000- 2008	Simon Kuipers	1998- 2002	Doeko Bosscher		
		2002- 2011	Frans Zwarts		

Invoering van de MUB

In 1997 werd het universitaire bestel ingrijpend veranderd door de MUB-wet (Modernisering Universitaire Bestuursorganisatie), die de WUB (Wet Universitaire Bestuurshervorming) verving. Dat MUB klinkt als WUB mag niet verhullen dat het om een radicale verandering ging. De rolverdeling tussen Universiteitsraad en College van Bestuur ging een nieuwe fase in. Eerder was de Universiteitsraad een heus bestuursorgaan, nu werd hij een medezeggenschapsorgaan. De raad mocht meepraten, maar niet meer meebeslissen. De ware zeggenschap kwam bij het College te liggen.

Had de WUB een analogie met het bestuurlijke bestel van een gemeente, de MUB vertoonde gelijkenis met het leiderschapsmodel van grote ondernemingen. Het College van Bestuur had daarin de plaats van het management, met de voorzitter als CEO. Bovendien kwam er een Raad van Toezicht, die mutatis mutandis leek op de Raad van Commissarissen in het bedrijfsleven. Dit orgaan bestond uit vijf leden, die door de minister werden benoemd, en een prominente maatschappelijke positie bekleedden. Oud-minister Wim Deetman werd de eerste voorzitter van de Raad van Toezicht in Groningen.

3. Continuation of the Harmony Model (1997-2005)

Introduction of the University Government (Modernisation) Act

In 1997, the introduction of the University Government (Modernisation) Act (MUB), which replaced the University Administration Reform Act (WUB), fundamentally changed the university system. Although the two laws sound similar, this marked a radical departure from the previous era. The division of roles between the University Council and the Board of the University entered a new phase. Whereas the University Council had previously been a veritable governing body, it now became a consultative participation body; it participated in discussions but was no longer involved in decision-making. Real control shifted to the Board of the University.

Where the WUB resembled the administrative system of a municipality, the MUB bore resemblance to the leadership model found in large companies. Here, the Board of the University was the management, with the President as CEO. A Supervisory Board was also established, which, by the same token, resembled the Supervisory Board in the business world. This body consisted of five members, appointed by the minister, who held prominent positions in society. Former minister Wim Deetman became the first Chair of the Supervisory Board in Groningen.

1994 – Koningin Beatrix en Eric Bleumink

Queen Beatrix and Eric Bleumink (UM)





Marius Kooyman (l),
Wim Deetman (m)
(UM)

Voor de Universiteitsraad was de rol van ondernemingsraad weggelegd. Het aantal zetels van de Universiteitsraad ging van 40 terug naar 24: twaalf voor het personeel en twaalf voor studenten. De buitenuniversitaire leden ('Bullen') werden afgeschaft. Hun inbreng was doorgaans niet erg groot geweest. Enigszins vilein wordt het verschijnsel BUL in het gedenkboek ter gelegenheid van 20 jaar U-raad als volgt uitgelegd: 'Buiten-universitair lid van de Universiteitsraad, vroeger maatschappijlid genoemd, want via de BUL-len participeert de maatschappij in het bestuur van de universiteit. Dit wordt gevoeld als een bijkans onmogelijke opgave, hetgeen geuit wordt in hun grote zwijgzaamheid.'

Het bestuur van een universiteit was nu ingericht als dat van een grote onderneming. Het moest universiteiten de mogelijkheid geven bedrijfsmatiger, slagvaardiger en efficiënter te opereren. De overgang was in theorie overigens ingrijpender dan in de praktijk, in ieder geval in eerste instantie. Dat had ermee te maken dat in Groningen vrijwel dezelfde personen zitting bleven houden in de hoogste universitaire organen, zeker in het College van Bestuur. Eric Bleumink had daarin al sinds 1984 zitting, eerst als rector magnificus en sinds 1988 als voorzitter. Daarnaast stond ook Marius Kooyman, die al sinds 1981 in het College zat, borg voor continuïteit.

The University Council found itself cast into the role of works council. The number of seats on the Council changed from 40 to 24: twelve for staff and twelve for students. The external members (known as ‘Bullen’) were abolished, as their contributions had generally not been significant. The commemorative book marking 20 years of University Council offers a somewhat vicious explanation of the ‘Bullen’: ‘External members of the University Council, formerly known as society members, as society participates in University governance processes through these ‘Bullen’. This is perceived as being an almost impossible task, which is reflected in their profound silence.’

The university governance structure now resembled that of a large corporation. The rationale behind the move was to allow universities to operate more business-like, more decisively and more efficiently. This transition, incidentally, was more radical in theory than in practice, at least initially. This was because in Groningen, more or less the same people continued to serve on the highest university bodies, especially on the Board of the University. Eric Bleumink had been a member since 1984, originally serving as Rector Magnificus and since 1988 as President. Marius Kooyman, who had been on the Board since 1981, also ensured continuity.

Marius Kooyman en Eric Bleumink; links op achtergrond Henk Bruins, Secretaris van de Universiteit

/ Marius Kooyman and Eric Bleumink; in the background, left, Henk Bruins, Secretary of the University (ES)



Convenant

Universiteitsraad en College sloten een convenant om het Harmoniemodel te handhaven. Het voorzag erin dat het presidium van de Universiteitsraad (gevormd door een student en een personeelslid) aanwezig was bij alle vergaderingen van CvB. Bleumink: 'Het college zag de eigen leiding over de academie als het scheppen van de juiste voorwaarden voor onderwijs en onderzoek en moest daartoe weten of er voldoende draagvlak is voor hetgeen zij beoogt. Vandaar het aanschuiven van een student, de raadsvoorzitter en aanvankelijk nog meer raadsleden bij de collegevergaderingen op dinsdag. Het is de kern van het Harmoniemodel: informatie in ruil voor bestuurlijk draagvlak.'

De 'pre-MUBse' omgangsvormen tussen College en raad bleven daardoor intact. Het presidium kon aanschuiven bij collegevergaderingen en het College bleef de raad van veel meer informatie voorzien dan de wet voorschreef. Zo waren er het 'croissantjesoverleg', dat voorafging aan de raadsvergadering, en de 'leunstoelvergaderingen', waarin de raad zich extra kon laten informeren over complexe onderwerpen. De RUG was de enige universiteit die deze constructie hanteerde en werd landelijk gezien als het walhalla van de medezeggenschap.

Ondersteuning van het Harmoniemodel kwam niet alleen van het College, maar evengoed van de Universiteitsraad. Immers, 'it takes two to tango'. De rol van Joosten als voorzitter kan hierin niet overschat worden, ook niet in de periode van de MUB. Hij gold als 'de verpersoonlijking van het Harmoniemodel' en 'de regisseur van de medezeggenschap'. 'Dat betekent dat zowel voor als na de invoering van de MUB het College en de Raad in goed overleg en met wederzijds respect tot gemeenschappelijk gedragen beleid van de RUG wensen te komen.'

Hoezeer het Harmoniemodel ook werd gewaardeerd, de voor sommigen pijnlijke waarheid van de MUB bleef dat het College van Bestuur de hoofdrol speelde en dat er voor de Universiteitsraad slechts een bijrol overbleef. De focus kwam daardoor meer te liggen op procedures dan op inhoud, wat voor sommige personeelsleden reden was de Universiteitsraad te verlaten. Ook de animo om in de raad te worden gekozen verminderde, vooral bij studenten. Wanneer een student gestrikt werd

Covenant

To maintain the Harmony model, the University Council and the Board of the University entered into a covenant. It stipulated that the Presidium of the University Council (formed by one student and one staff member) should attend all Board meetings. Bleumink: ‘The Board saw its role of leading the University as creating the right conditions for education and research. To be able to do that effectively, it needed to know whether there was sufficient support for its plans. Hence the involvement of a student, the Council Chair, and initially more Council members in the Tuesday Board meetings. This is at the heart of the Harmony Model: information in exchange for administrative support.’

As a result, the pre-MUB arrangements between Board and Council were maintained. The Presidium could sit in on Board meetings, and the Board continued to provide the Council with much more information than required by law. For instance, there were the ‘croissant consultations’, which preceded Council meetings, and the ‘armchair meetings’, in which the Council had the opportunity to obtain additional information on complex issues. The UG was the only university in the country that used this model and was regarded nationally as the paradise of participation.

The Board of the University was not alone in its support of the Harmony Model; it also received support from the University Council. After all, it takes two to tango. As Chair of the University Council, Joosten played a crucial role in this, even during the MUB era. He was said to be ‘the embodiment of the Harmony Model itself’ and was known as ‘the director of consultative participation.’ That means that both in the period prior to and after the introduction of the MUB, both the Board and Council were committed to achieving UG policies that were acceptable to all through proper consultation and mutual respect.’

However much the Harmony Model was appreciated, for some, the painful reality of the MUB remained: the Board of the University assumed the leading role, leaving the University Council to play second fiddle. Consequently, the

voor de lijst, werd hij of zij vrijwel automatisch in de raad geplaatst. Dit werd veroorzaakt door een gebrek aan kandidaten, een sterk teruglopend opkomstpercentage bij verkiezingen en een verflauwing van de discussie in de raad.

De rol van bestuurders

Een consequentie van de MUB was dat de leden van het CvB meer dan voorheen een persoonlijke stempel konden drukken op het universitaire beleid, met name de voorzitter. Hun visie werd extra belangrijk, zoals die van Bleumink. Hij hechtte eraan dat de RUG een klassieke universiteit was, die opleiding bood voor het hele wetenschappelijke spectrum. Omdat in geheel Noord-Nederland geen andere universiteit was, moest Groningen toekomstige studenten uit die regio veel te bieden hebben. Ook zag Bleumink het belang van de RUG als een 'research-universiteit', met sterke samenhang tussen onderzoek en onderwijs.

In het jaar van de millenniumwisseling nam Bleumink na 16 jaar afscheid van het CvB. Hij was van 1988-2000 voorzitter geweest en van 1984-1988 rector magnificus. Hij werd opgevolgd door econoom Simon Kuipers, die eerder eveneens rector magnificus was geweest (in 1988 als interim en van 1991-1994). Evenals zijn voorganger had hij te maken met een situatie waarin de financiële middelen van de universiteiten beperkte en hun maatschappelijke functie benadrukte. Kuipers koos ervoor een scheiding aan te brengen tussen fundamentele wetenschapsbeoefening en de uitvoering van maatschappelijke relevante taken, maar beide doelen te ondersteunen. Hij wilde ook dat de RUG als enige



Folkert van der Woude (UM)

focus shifted to procedures rather than substance, which led some staff members to leave the University Council. Appetite for Council membership also dwindled, especially among students. It was also beset by a lack of candidates, a sharp decline in election turnout, and a watering down of debate in the Council; whenever a student did stand for election, they were virtually guaranteed a seat.

The role of administrators

One consequence of the MUB was that members of the Board of the University, particularly the President, were able to put more of a personal stamp on University policy. Their vision, such as Bleumink's, took on extra importance. Bleumink valued the UG's status as a traditional university, offering degree programmes across the entire academic spectrum. Since the UG was the only university in the northern Netherlands, Groningen had a responsibility to offer a whole host of opportunities to prospective students from the region. Bleumink also saw the importance of UG's reputation as a 'research university', with strong links between research and education.

At the turn of the millennium, Bleumink stepped down from the Board of the University after 16 years. He had served as President from 1988 to 2000 and as Rector Magnificus from 1984 to 1988. He was succeeded by economist Simon Kuipers, who had previously served as Rector Magnificus as well (in 1988 as interim and from 1991 to 1994). Like his predecessor, Kuipers faced a situation in which the government capped universities' financial resources and emphasised their social responsibilities. Kuipers chose to make a distinction between the pursuit of fundamental science and the performance of socially relevant tasks, but to support both objectives. He was also determined that the UG should be the only university in the Netherlands to maintain the appellation 'rijksuniversiteit' ('state university'), as its funding came primarily from the central government. In English, however, the university changed its name to the University of Groningen (UG), because the term 'state university' has associations with lower-quality institutions.

universiteit in Nederland de aanduiding ‘rijksuniversiteit’ handhaafde, omdat de financiering voornamelijk van de rijksoverheid kwam. In het Engels werd de naam echter University of Groningen (UG), omdat hij lastig te vertalen is (de term ‘state university’ heeft associaties met kwalitatief mindere instellingen).

In de periode 1994-2002 telde het CvB twee rectores magnifici die beide een termijn van vier jaar hadden: de natuurkundige Folkert van der Woude en de historicus Doeko Bosscher. Van der Woude bepleitte het belang van een brede academische vorming (‘een gereedschapskistje’), wat mogelijk werd door studenten minoren naast hun major-opleiding aan te bieden. Bosscher, die ernaar streefde als rector niet op de voorgrond te treden, belandde in een mediastorm toen hem de rol werd toegewezen om een eredoctoraat uit te reiken aan de voormalige Duitse bondskanselier Helmut Kohl, die in opspraak was geraakt vanwege een omkooptendaal. Bosscher werd door zijn opvolger omschreven als: ‘De belichaming bij uitstek van het Groningse harmoniemodel, een oase van rust en waardigheid in een vaak hectische omgeving.’

It takes two to tango

70 /

Die opvolger in 2002 was de taalwetenschapper Frans Zwarts. Hij was een meester in het leggen en onderhouden van persoonlijke contacten, ook met studentenverenigingen. Verder benadrukte hij het belang van internationalisering voor de universiteit. Het aantal buitenlandse studenten groeide jaarlijks. Waren er begin jaren tachtig ging het nog om enkele tientallen, in het jaar 2000 om een paar honderd, in 2010 was hun aantal gegroeid tot 2250 en in 2020 tot 8500. De groei was mede het gevolg van de instorting van het communisme in Oost-Europa (1989) en de uitbreiding van de Europese Unie met nieuwe lidstaten. In Bologna in 1999 spraken 29 Europese landen af hun hoger-onderwijsprogramma’s op elkaar af te stemmen, wat het studeren in een ander land enorm zou vergemakkelijken.

Evenwichtskunst



Doeko Bosscher (UM)

Between 1994 and 2002, the Board of the University had two *Rectores Magnifici*, both of whom served four-year terms: physicist Folkert van der Woude and historian Doeko Bosscher. Van der Woude advocated for the importance of a broad academic education ('a toolbox'), which was facilitated by offering students to take minors alongside their major. Bosscher, who strived to keep a low profile as rector, found himself caught in a media storm when he had to award an Honorary Doctorate to former German Chancellor Helmut Kohl, who had fallen into disrepute over a bribery scandal. Bosscher's successor described him as 'the quintessential embodiment of the Groningen Harmony Model, an oasis of calm and dignity in an often hectic environment'.

That successor, who took office in 2002, was linguist Frans Zwarts. He was a master at establishing and maintaining personal relationships, even with student organisations. He also stressed the importance of internationalisation for the university. The number of international students grew annually; while there were only a few dozen in the early 1980s and a few hundred in 2,000, by 2010 their number had grown to 2,250 and by 2020 to 8,500. This growth was partly due to the collapse of communism in Eastern Europe (1989) and the expansion of the European Union. In Bologna in 1999, 29 European countries agreed to align their higher education programmes, which greatly facilitated studying in another country.

Following this landmark agreement, the Bachelor-Master structure was introduced in the Netherlands in 2002, after which the proportion of international students would increase even further. The arrival of these international students, combined with the arrival of Dutch students, often led to housing problems at the start of the academic year. As early as 2001, the housing shortage was already so severe that some international students returned to their home countries. Staff and students were called upon to offer accommodation; even rector Bosscher heeded the call. Temporary emergency housing was set up on the Zernike campus.

The establishment of the UMCG, the partnership between the UG's Faculty of Medical Sciences and the AZG (Academic Hospital Groningen), was another

In dat kader werd in 2002 de bachelor-masterstructuur in Nederland ingevoerd, waarna het aandeel buitenlandse studenten nog meer zou toenemen. In combinatie met de komst van Nederlandse studenten leidde dat geregeld tot huisvestingsproblemen aan het begin van het studiejaar. Al in 2001 was het kamertekort dermate groot, dat sommige internationale studenten naar hun thuisland terugkeerden. Medewerkers en studenten kregen de oproep onderdak te bieden (waaraan ook rector Bosscher gehoor gaf). Op de Zernikecampus kwam een tijdelijke noodopvang met woonunits.

Vermeldenswaard is de vorming van het UMCG, het samenwerkingsverband van de Faculteit Medische Wetenschappen van de RUG en het AZG (Academisch Ziekenhuis Groningen). Op veel andere plaatsen was een universitair medisch centrum al de praktijk, uit oogpunt van efficiëntie. Van 2002 tot 2005 hield de Universiteitsraad zich intensief bezig met het proces, vooral om een goede vorm van medezeggenschap te waarborgen. Daarom kreeg de faculteitsraad van Medische Wetenschappen bij al zijn bezwaren consequent steun van de Universiteitsraad. In 2005 kwam het UMCG tot stand. Een belangrijke rol hierin was weggelegd voor Sibrand Poppema, de decaan van de faculteit, die drie jaar later voorzitter van het College van Bestuur zou worden.



Frans Zwarts, Marius Kooyman, Anneke Brink, Simon Kuipers

significant development. Many other universities across the country already had a university medical centre, for efficiency reasons. Between 2002 and 2005, the University Council played an intensive role in the process, primarily to ensure an effective form of consultative participation. Therefore, the Medical Sciences Faculty Council consistently received support from the University Council in all its objections. The UMCG was established in 2005. Sibrand Poppema, the Dean of the Faculty, was instrumental in this process, and he would become President of the Board of the University three years later.

4. Bloei en groei (2005-2015)

Voorzitter CvB / President of the Board of the University		Rector Magnificus		Plv. voorzitter/ Vice President	
2000- 2008	Simon Kuipers	2002- 2011	Frans Zwarts	2006- 2011	Koos Duppen
2008- 2018	Sibrand Poppema	2011- 2019	Elmer Sterken	2012- 2019	Jan de Jeu

Afscheid van een oude garde

In 2005 ging Joosten met pensioen, nadat hij 17 jaar voorzitter van de raad was geweest. Bleumink: 'Joosten is een lopend archief. Hij weet alles, kent alles. Zijn dossierkennis is gewoon verbazingwekkend. En dat geheugen van hem grenst aan het ongelooflijke.' Hoewel Joosten na een mislukte laserbehandeling aan zijn ogen slechtziend werd, zette hij zijn werkzaamheden voort. Hij werd voor een jaar opgevolgd door Luut Kroes en in 2006 door Hilly Mast, die deze functie tot 2015 zou vervullen.

14 mei 2007 – Hilly Mast en Simon Kuipers, voorzitters van de U-raad en het CvB

14 May 2007 – Hilly Mast, Chair of the University Council, and Simon Kuipers, President of the Board of the University (ES)



4. Prosperity and growth (2005-2015)

Farewell to the old guard



Geert Joosten (UM)

In 2005, Joosten retired after 17 years as Chair of the Council. Bleumink: ‘Joosten is a walking and talking archive. He knows everything. His portfolio knowledge is just astonishing. And his memory borders on the incredible.’ Although Joosten became visually impaired following unsuccessful laser treatment on his eyes, he continued his activities. In the 2005-2006 council year, he was succeeded by Luut Kroes; and from 2006 to 2015, Hilly Mast wielded the gavel.

A year later, Kooyman – with whom fellow economist Joosten had always got on well – also departed. He had served on the Board of the University for almost 24 years, a national record. Earlier (1979-1981) he had been a member of the academic Personnel Faction in the University Council, before becoming an elected member of the then seven-member Board of the University in 1981. He returned after a one-year hiatus in 1986 and had been a constant presence in the Board ever since, as the finance expert and the ‘monetary conscience’. He had a reputation for being a notorious arithmetician and having exceptional knowledge of a wide range of portfolios. To coincide with Kooyman’s retirement, a book entitled *Een opvallend onopvallend bestuurder* (A remarkably inconspicuous administrator) was published, aptly characterising him as an administrator who rarely drew attention to himself but who achieved a great deal behind the scenes.

Een jaar later vertrok ook Kooyman (met wie collega-econometrist Joosten zich overigens altijd prima had verstaan). Hij had bijna 24 jaar zitting in het CvB gehad: een nationaal record. Eerder (van 1979-1981) was hij lid van de WP-fractie in de Universiteitsraad, waarna hij in 1981 gekozen lid werd van het (toenmalig) zevenhoofdige CvB. Met één jaar onderbreking keerde hij in 1986 terug en was sedertdien een constante factor in het CvB, als de financiële man en het financiële geweten. Hij stond bekend als een berucht rekenaar en dossiervreter. Ter gelegenheid van Kooymans afscheid verscheen een boek met de titel ‘Een opvallend onopvallend bestuurder’, die hem treffend typeert als een bestuurder die zelden op de voorgrond trad, maar achter de schermen veel bereikte.

Van Winston Churchill is de uitspraak: ‘We shape buildings, but afterwards buildings shape us.’ Het hadden woorden van Kooyman kunnen zijn, die van mening was dat schoonheid en uitstraling van een gebouw er wel degelijk toe doen. Hij had bouwzaken in zijn portefeuille, waarin hij het standpunt huldigde: we bouwen met eigen geld; lukt dat niet, dan schuiven we het project door in de tijd. Mede dankzij Kooyman was de financiële positie van de RUG gezond en kon het aanzien van de universiteit – en daarmee de hele stad – met architectonische juweeltjes worden verrijkt. Voorbeelden zijn de UB (1986), het Harmoniegebouw (1987), de Smitsborg (2002), Bernoulliborg (2007), de Linnaeusborg (2010) en de Energy Academy Europe (2016).

Broerstraat (Academieplein) met links de Sint-Martinuskerk, die in 1982 werd afgebroken om plaats te maken voor de Universiteitsbibliotheek.

Broerstraat (Academieplein) with Sint-Martinuskerk on the left. It was demolished in 1982 to make way for the University Library. (RBB)



Simon Kuipers (AC)



Winston Churchill once said, 'We shape buildings, but afterwards buildings shape us.' These could have been the words of Kooyman, who believed that the beauty and appearance of a building really do matter. He was responsible for building affairs, and he maintained that the University should build using its own money; if that was not possible, then a project should be postponed. Thanks in part to Kooyman, the UG was in rude financial health and the image and reputation of the University – and consequently the entire city – was enriched with architectural gems. Examples include the University Library (1986), the Harmonie Building (1987), Smitsborg (2002), Bernoulliborg (2007), Linnaeusborg (2010), and Energy Academy Europe (2016).

Poppema, Duppen, and Sterken

Two years after Kooyman's departure, Simon Kuipers also stepped down as President of the Board of the University. A new era dawned when medic Sibrand Poppema took over the gavel in 2008. It was perhaps symbolic that Kuipers did not have a computer in his office in the Administrative Building, while his successor committed to modernity and, for example, had a large screen installed for video conferencing. As an administrator, Kuipers was accustomed to and committed to the Harmony Model, which he also valued. He had been Rector Magnificus twice when the WUB still regulated universi-



Twee jaar na het vertrek van Kooyman trad ook Simon Kuipers af als voorzitter van het CvB. Toen medicus Sibrand Poppema in 2008 de voorzittershamer overnam, ving een ander tijdperk aan. Symbolisch was wellicht dat Kuipers geen computer op zijn werkkamer in het Bestuursgebouw had staan, terwijl zijn opvolger zwoer bij moderniteit en bijvoorbeeld een groot beeldscherm liet plaatsen voor onder meer video-conferencing. Als bestuurder was Kuipers gewend en gehecht aan het ook door hem gewaardeerde Harmoniemodel. Hij was twee keer rector magnificus geweest toen de WUB nog het universitaire bestuur regelde. Poppema was uit een ander hout gesneden. Ook was hij vertrouwd met de situatie bij buitenlandse universiteiten (zoals Kiel, Boston en Edmonton), waar de cultuur competitiever was.

Poppema was gedreven en ambitieus en wilde de RUG opstuwen in de vaart der universiteiten, door het onderwijs en onderzoek naar een hoger plan te tillen. ‘Wat moeten we met een feestuniversiteit?’ redeneerde hij. In de liberale onderwijsvisie van Kuipers paste het bijvoorbeeld dat studenten als volwassenen zelf regie voerden over hun leven als student. Poppema zag dat anders en in 2009 werd het Bindend Studieadvies (BSA) ingevoerd, dat studenten verplichtte de studie eventueel te staken. Het onderwijsrendement steeg daardoor: het percentage bachelorstudenten die hun diploma binnen vier jaar behaalden, steeg van 50 naar 75.

Ook zag Poppema het belang in van de internationale ranglijsten van universiteiten. Veel studenten, onderzoekers en bestuurders in het buitenland gebruikten dat als criterium om een universiteit te waarderen en er vervolgens te werken, te studeren of zaken mee te doen. Daarom streefde de RUG naar een hoge score, en met succes. In 2013 behaalde Groningen een plaats in de top 100 van een belangrijke ranking (Times Higher Education Ranking), een resultaat dat sindsdien vrijwel jaarlijks wordt bereikt. Van Berkel merkt daarover overigens nuchter op: ‘Het is niet helemaal duidelijk of die spectaculaire stijging nu kwam doordat het onderzoek in Groningen in die korte tijd werkelijk zoveel beter was geworden of doordat de formulieren op basis waarvan de rankings worden bepaald beter werden ingevuld, maar het resultaat telt.’

ty governance. Poppema was cut from a different cloth. He was also familiar with practices at foreign universities (such as Kiel, Boston, and Edmonton), with a more competitive culture.

Poppema was driven and ambitious and wanted to push the UG up the rankings by taking teaching and research to the next level. 'Why on earth would we want to be a party university?', he reasoned. Kuipers' liberal vision of education was in keeping with the idea that students, as adults, were in charge of their own student life. Poppema saw things differently, and in 2009 the Binding Study Advice (BSA) was introduced, which required students to terminate their studies if they did not obtain sufficient credit points. Because of this, success rates increased: the percentage of Bachelor's students who obtained their degree within four years rose from 50% to 75%.

Poppema also acknowledged the importance of international university rankings. Many students, researchers, and administrators abroad used those as a criterion to rate a university and to subsequently work, study or do business there. As such, the UG aspired to achieve a high ranking, and succeeded. In 2013, Groningen made it into the top 100 of a major international league table (Times Higher Education Ranking), a result that has been achieved almost annually since. Van Berkel's comments on this achievement were very down to earth: 'We are not entirely sure whether this spectacular climb was because research in Groningen had really improved so much in such a short period of time or because the forms on the basis of which the rankings are determined were filled out better, but the result still counts.'

The relationship with the University Council did not become more harmonious. In 2012, a student assessor joined the Board of the University for the first time, the first to hold this new position was Wouter Kamp. In his role, he

Koos Duppen,
Sibrand Poppema,
Elmer Sterken (AC)



De relatie met de Universiteitsraad werd niet harmonieuzer. In 2012 had de RUG de primeur van de toetreding van een student-assessor tot het College van Bestuur: de eerste in deze nieuwe functie was Wouter Kamp. Als assessor woonde hij de vergaderingen van het College bij om dat te adviseren bij studentzaken. Voor de Universiteitsraad veranderde er echter tegelijk iets in negatieve zin. Voorheen was het de praktijk dat het CvB met de voorzitter (een medewerker) en vicevoorzitter (een student) uit de raad vergaderde: het presidium. Na de invoering van de functie van student-assessor kwamen die presidiumvergaderingen te vervallen. De reden was de wens meer afstand tussen raad en college te creëren, omdat ze ‘te dicht op elkaar zaten’. Daardoor zou de scheiding tussen beide organen zuiver blijven, wat hun functioneren zou moeten verbeteren. De raad was het oneens met deze gang van zaken, ook omdat de student-assessor niet gekozen was, in tegenstelling tot de leden van de Universiteitsraad, en daarom geen mandaat als vertegenwoordiger had.

In 2006 werd de functie van Kooyman overgenomen door Koos Duppen, die eerder faculteitsbestuurder bij de Faculteit Science & Engineering en directeur van het Rekencentrum van de RUG was geweest. Als plaatsvervangend voorzitter van het College richtte hij zich op het energieonderzoek aan de universiteit en de ontwikkeling van de ICT. Terwijl hij zijn functie vervulde, werd hij ernstig ziek. Duppen overleed op 27 mei 2011, op 58-jarige leeftijd in zijn woonplaats Kropswolde. Tot het einde toe bleef hij aan het werk. ‘Zelfs op zijn allerlaatste werkdag hier aan de Oude Boteringestraat hebben we nog ruim een uur gesproken over het wel en wee van onze mooie instelling,’ aldus collega Elmer Sterken.

Sterken was op 1 maart 2011 Frans Zwarts opgevolgd als rector magnificus. Het begin van Sterkens rectoraat werd getekend door economische malaise, die ertoe leidde dat Den Haag een kritischer houding aannam tegenover de financiering van het hoger onderwijs. Er kwam minder geld beschikbaar en tegelijk meer publieke inmenging, met meer regels. Universiteiten moesten zich duidelijker ten opzichte van elkaar profileren (onder meer door onderzoeksspeerpunten te benoemen) en prestatieafspraken te maken.

attended Board meetings to advise on student affairs. For the University Council, however, another change was introduced at the same time. Previously, it had been standard practice for the Board to meet with the Presidium of the Council: the Chair (a staff member) and Deputy Chair (a student). Following the introduction of the student assessor role, these Presidium meetings were abolished. This move was driven by the desire to create more distance between Council and Board, as they were ‘too close to each other’. This would ensure a clear dividing line between the two bodies, which should improve their functioning. The Council disagreed with this course of action, also because the student assessor was not elected, unlike University Council members, and therefore had no mandate as a representative.

In 2006, Kooyman was succeeded by Koos Duppen, who had previously been a faculty board member at the Faculty of Science and Engineering and Director of the UG’s Computing Centre. As Deputy President of the Board of the University, he focused on energy research at the University and the development of IT. While in office, he fell seriously ill. Duppen passed away on 27 May 2011 in his hometown of Kropswolde, at the age of 58. He continued to work until the very end. ‘Even on his very last working day here at Oude Boteringestraat, we spent over an hour discussing the ups and downs of our wonderful institution’, said colleague Elmer Sterken.

Sterken succeeded Frans Zwarts as Rector Magnificus on 1 March 2011. The beginning of Sterken’s rectorate was marked by economic turmoil, which prompted politicians in The Hague to adopt a more critical position on higher education funding. Less money was made available and at the same time, more public interference, with more regulations. Universities had to develop their own distinct profiles (for example, by identifying research focus areas) and set performance agreements.

Sterken and Poppema took on Duppen’s tasks until Jan de Jeu was appointed in 2012. De Jeu had previously been a managing partner at management consultancy firm Twynstra Gudde in Amersfoort, making him the first member of the Board of the University who was not ‘home-grown’ but came

Sterken en Poppema namen de taken van Duppen over, tot in 2012 Jan de Jeu werd aangesteld. De Jeu was daarvoor managing partner bij organisatieadviesbureau Twynstra Gudde in Amersfoort geweest. Daarmee was hij het eerste lid van het College van Bestuur dat geen ‘eigen kweek’ was, maar ‘van buiten’ kwam. Dat was een verschil met de ontstane praktijk bij de RUG dat universitaire bestuurders uit de eigen gelederen werden gerekruteerd. (In 1981 had de Universiteitsraad nog verhinderd dat Arie Nijdam, directeur van Volker Stevin, werd aangesteld als voorzitter van het CvB.) De Jeu had overigens wel aan de RUG gestudeerd en was als student lid geweest van de GSb en de faculteitsraad van Faculteit Wijsbegeerte. De portefeuille van De Jeu omvatte financiën, huisvesting en vastgoed, technology transfer, publiek private samenwerking, commerciële activiteiten en ICT.



Rectoraatswissel van Frans Zwarts naar Elmer Sterken. Monique Peperkamp heeft oog voor detail.

Elmer Sterken succeeds Frans Zwarts as Rector Magnificus. Monique Peperkamp has an eye for detail. (AC)

'from outside'. This represented a departure from the de facto standard at the UG of recruiting university administrators from within its own ranks. (In 1981, the University Council had blocked the appointment of Arie Nijdam, managing director of Volker Stevin, as President of the Board of the University.) As it happens, De Jeu had studied at the UG and as a student had been a member of the GSb and the Philosophy Faculty Council. De Jeu was portfolio included finance, housing and real estate, technology transfer, public-private partnerships, commercial activities, and IT.



Op de ochtend van de bekendmaking van de Nobelprijs aan Ben Feringa was Elmer Sterken op het lab van Feringa. Hij maakte deze iconische foto, die op 6 oktober 2016 de voorpagina van *de Volkskrant* sierde.

The morning that Ben Feringa's Nobel Prize was announced, Elmer Sterken was in Feringa's lab. He took this iconic photograph that graced the front page of the *Volkskrant* on 6th October 2016.

Hoogtepunten

In de periode 2014-2016 waren er heuglijke momenten te vieren. In 2014 vierde de universiteit haar 400-jarig bestaan op grootse wijze met onder andere een bezoek van koning Willem Alexander. Een tweede hoogtepunt was de toekenning van de Nobelprijs voor Scheikunde aan Ben Feringa in 2016. En er waren nog meer successen. In 2014 ontving Theunis Piersma de Spinozapremie ('de Nederlandse Nobelprijs'), als eerste RUG-wetenschapper na bijna tien jaar. Feringa ging hem voor in 2006. Dezelfde prijs werd in 2015 aan Cisca Wijmenga (de huidige rector magnificus) toegekend en in 2016 was er een 'dubbelscore' voor Lodi Nauta en Bart van Wees. Volledigheidshalve: de lijst zou nadien worden aangevuld met Amina Helmi (2019) en Pauline Kleingeld (2020); de nieuwere Stevinpremie was er voor Linda Steg (2020).



Koning Willem Alexander op bezoek tijdens het jubileum

King Willem Alexander during visit for the anniversary (AC)

Highlights

The period between 2014 and 2016 brought many joyous moments worth celebrating. In 2014, the university celebrated its 400th anniversary in style, including a visit from King Willem-Alexander. A second highlight was the awarding of the Nobel Prize for Chemistry to Ben Feringa in 2016. And there were plenty of other achievements to celebrate. In 2014, Theunis Piersma received the Spinoza Prize ('the Dutch Nobel Prize'), as the first UG scientist in almost a decade; Feringa won in 2006. The same prize was awarded to Cisca Wijmenga, the current Rector Magnificus, in 2015. And 2016 proved to be a doubly good year for the UG, as both Lodi Nauta and Bart van Wees were awarded the prize. Also worthy of a mention are Amina Helmi and Pauline Kleingeld who received the Spinoza Prize in 2019 and 2020, respectively, and Linda Steg who received the newer Stevin Prize in 2020.



5. Yantai-storm en coronastilte (2015-2022)

Voorzitter CvB / President of the Board of the University		Rector Magnificus		Plv. voorzitter/ Vice President	
2008- 2018	Sibrand Poppema	2011- 2019	Elmer Sterken	2012- 2019	Jan de Jeu
2018- heden	Jouke de Vries	2019- heden	Cisca Wijmenga	2019- heden	Hans Biemans

Yantai

Begin 2015 kreeg Poppema de tip dat in Yantai, een miljoenenstad aan Chinese oostkust, de mogelijkheid open stond voor een westerse universiteit om er een nevenvestiging op te zetten. Dat leek een ‘uitgelezen’ kans voor de RUG om zich internationaal groots te profileren, te profiteren van de stormachtige economische ontwikkeling van China en gegarandeerd te zijn van de toestroom van internationale studenten (terwijl de prognose was dat de markt voor studenten in Nederland zou krimpen, als gevolg van demografische ontwikkelingen). Poppema spande zich in om de universiteit net zo enthousiast te maken voor het plan als hijzelf.

In juni 2015 mocht de Universiteitsraad zich er voor het eerst over uitspreken. Er was een turbulente discussie over de vraag of de raad in dit dossier alleen kon adviseren of ook instemmingsrecht had. Uiteindelijk gaf de raad met een kleine meerderheid en veel blanco stemmen het groene licht, op voorwaarde dat bij majeure veranderingen in de plannen de zaak opnieuw tegen het licht werd gehouden.

In oktober 2015 tekende Poppema een raamovereenkomst met de China Agricultural University en de stad Yantai om een Chinese branche van de RUG te openen: de University of Groningen Yantai (UGY). Dat gebeurde in Peking, in aanwezigheid van koning Willem-Alexander en president Xi Jinping. Het plan kreeg landelijke bekendheid en lag politiek gevoelig. Als voorwaarde stelde minister Jet Bussemaker

5. Tumultuous times: Yantai and COVID-19 (2015-2022)



2017 – Jan de Jeu,
Sibrand Poppema,
Saina Abeshzadeh
(student assessor),
Elmer Sterken (PVDS)

Yantai

In early 2015, Poppema received word that Yantai, a metropolis on China's east coast, was open to the possibility of a Western university setting up a branch there. This appeared to be an excellent opportunity for the UG to raise its international profile, benefit from China's booming economy, and be guaranteed an influx of international students – even though the market for students in the Netherlands was forecast to shrink due to demographic trends. Poppema went to great lengths to win over the rest of the University and galvanise enthusiasm for the plan.

In June 2015, the University Council had its first opportunity to express its opinion on the matter. There was a heated debate as to whether the Council could only advise on the project or also have approval rights in this matter. Ultimately, the Council gave the green light, with a very slim majority and many abstained votes. The student section was in favour, but the staff section was divided: one member was in favour, one against, and the rest abstained. A proviso was made that, in the event of major changes to the plans, the matter would be re-examined.

In October 2015, Poppema signed a framework agreement with the China Agricultural University and the city of Yantai to open a Chinese branch of the

bijvoorbeeld dat er geen Nederlands belastinggeld in de voorbereiding mocht worden gestoken. Bovendien maakte zij in februari 2017 de goedkeuring van de plannen afhankelijk van instemming van de Universiteitsraad, waarmee een formeel en niet-bediscussieerd instemmingsmoment voor de raad gegarandeerd was.

Dat was het begin van het einde van het Yantai-project, omdat de stemming in de Universiteitsraad aan het kantelen was. In augustus 2017 gaf Bart Beijer, voorzitter van de Personeelsfractie, voor het eerst aan dat hij geen vertrouwen had in de voorliggende plannen en tegen zou stemmen. Dit werd door sommigen als een kantelpunt gezien, waarna vrijwel de hele personeelsfractie nu tegen was. Vervolgens deelde de voorzitter van de fractie van de Lijst Calimero, Henk-Jan Wondergem, mee dat ook zijn studentenfractie tegen zou stemmen. Daarmee was het pleit beslecht. Wat evenmin hielp was dat de secretaris van de plaatselijke afdeling van de Communistische Partij in het bestuur van de UGY zitting zou nemen, wat niet paste bij het principe van de academische vrijheid. Ook een onderzoek door een commissie van de Universiteitsraad onder leiding van Olav Scholten naar de financiële onderbouwing van het plan veranderde niets meer aan het standpunt. In begin 2018 werd het plan ingetrokken.

24 september 2012
– Desmond Tutu
ontvangt een eredoctoraat van de RUG

24 September 2012
– Desmond Tutu
receives his Honorary
Doctorate from the
UG. (AC)



UG: the University of Groningen Yantai (UGY). The agreement was signed in Beijing, in the presence of King Willem-Alexander and the Chinese President Xi Jinping. The plan received national attention and was a politically sensitive issue. Minister Jet Bussemaker, for example, stipulated as a condition that Dutch taxpayers' money was not to be used for the preparations. Furthermore, in February 2017, she made the approval of the plans conditional on the approval of the University Council, thereby guaranteeing a formal and undisputed moment for Council approval.

That was the beginning of the end of the Yantai project, as the mood in the University Council was shifting. In August 2017, Bart Beijer, Chair of the Personnel Faction, for the first time expressed his lack of confidence in the plans and announced that he would vote against them. This may have been a tipping point, after which almost the entire staff section was now against the plans. Subsequently, the Chair of Lijst Calimero, Henk-Jan Wondergem, announced that his Student Faction would also no longer support the plans. That was the final nail in the coffin. What also didn't help matters was the fact that the secretary of the local branch of the Communist Party was to sit on the UGY board, which was not in line with the principle of academic freedom. Even an enquiry by a University Council committee, led by Olav Scholten, into the financial justification of the plan failed to change minds. In early 2018, the plan was withdrawn.

A new team

On 27 September 2018, Poppema retired from the UG as President of the Board of the University at the age of 69. He was succeeded by public administration expert Jouke de Vries, who at the time had only been at the UG for three years. This made him the second Board member after Jan de Jeu, who had spent most of his career outside Groningen circles. In May 2015, De Vries was appointed Professor of Governance and Public Policy at the UG, where he helped set up Campus Fryslân in Leeuwarden as the University's eleventh faculty. He was also its dean.



Een nieuwe ploeg

Op 27 september 2018 nam Poppema afscheid van de RUG als voorzitter van het College van Bestuur, op 69-jarige leeftijd. Hij werd opgevolgd door bestuurskundige Jouke de Vries, die op dat moment slechts drie jaar verbonden was aan de RUG. Daarmee was hij na Jan de Jeu het tweede Collegelid dat zich vooral buiten de Groningse sferen ontwikkeld heeft. In mei 2015 werd De Vries benoemd tot hoogleraar Governance and public policy aan de RUG, waar hij in Leeuwarden de Campus Fryslân hielp opzetten als elfde faculteit. Hij was daarvan ook decaan.

In 2019 nam ook Sterken afscheid van het College van Bestuur. Tijdens zijn rectoraat waren er lastige dossiers, nog afgezien van Yantai, zoals de schandalen met de studentenvereniging Vindicat. Een dieptepunt was de fraudeaffaire met Diederik Stapel, toen hij nog maar kort rector was. Als rector magnificus kon hij zich sterk maken voor veranderingen in onderwijsprogramma's die studenten meer zouden activeren, zoals de 'learning communities', 'the flipped classroom' en 'the international classroom'. Zoals Sterken zelf zei: 'Als mensen mij vanwege deze zaken zullen herinneren, ben ik heel tevreden.'

In november 2019 beëindigde ook Jan de Jeu formeel zijn functie. Het gevolg was dat per 1 september een vrijwel nieuw College aantrad. De Vries was al een jaar in functie, maar kreeg op 1 september 1999 tegelijkertijd twee nieuwe collega's. Sterken werd opgevolgd door Cisca Wijmenga, die daarmee de eerste vrouwelijke rector magnificus van de RUG werd. Op haar vakgebied humane genetica had zij de top bereikt en ze koos nu voor een bestuurlijke functie. De Jeu werd opgevolgd door Hans Biemans, die al bijna twee decennia aan de RUG was verbonden.

27 september 2018
– Jan de Jeu en Elmer Sterken overhandigen Sibrand Poppema een geschenk bij diens afscheid.

27 September 2018
– Jan de Jeu and Elmer Sterken present Sibrand Poppema with a gift on his departure. (ES)



Drie rectoren
/ Three rectors (AC)



In 2019, Sterken also stepped down from the Board of the University. His rectorship was marked by a series of issues, aside from the Yantai project, such as scandals involving the student association Vindicat. Another low point was the fraud scandal involving Diederik Stapel shortly after he was appointed. As Rector Magnificus, he succeeded in pushing for changes in curricula that would activate students, such as ‘learning communities’, ‘the flipped classroom’, and ‘the international classroom’. As Sterken himself said: ‘If people remember me for these developments, I’ll be very happy.’

Jan de Jeu also formally resigned his position in November 2019, resulting in a near-new Board taking office as of 1 September. De Vries had already been in his role for a year, but on 1 September 2019 he was joined by two new colleagues at once. Sterken was succeeded by Cisca Wijmenga, who became the UG’s first female Rector Magnificus. She had reached the top in her field of human genetics and now opted to take up an administrative position. De Jeu was succeeded by Hans Biemans, who had worked at the UG for almost two decades.

Dewi Koster (student assessor), Jouke de Vries, Cisca Wijmenga, Hans Biemans (CT)



In 2019 nam ook Tim Huiskes afscheid van de Universiteitsraad, als voorzitter. In 2015 had de RUG-docent Internationale Betrekkingen en Internationale Organisatie de voorzittershamer overgenomen van Hilly Mast, met dien verstande dat hij onafhankelijk technisch voorzitter was, niet gebonden aan partij of fractie. Zoals Antoon de Baets, de nestor van de raad, beschreef: ‘Praktisch zijn gehele voorzittersloopbaan werd getekend door het aambeeld van Yantai. Hij moest zijn pirouettes uitvoeren als een balletdanser om niet tussen de voorhamers van bestuur en raad terecht te komen. (...) Tim schonk de universiteitsraad gravitas, de ernst waaruit ontzag rijpt.’ Huiskes werd opgevolgd door Liesbeth de Jong en kort daarna door Marieke Klijnstra. Mariet Hofstee nam vervolgens de taak over.

Corona

Na enkele maanden in zijn nieuwe samenstelling werd het College van Bestuur geconfronteerd met de coronacrisis, die vanaf maart 2020 zo’n twee jaar de maatschappij en daarmee ook de universiteit beheerste, met lockdowns, sociale afstand, isolatie, mondkapjes en hybride studeren en werken. Voor bestuurders en vertegenwoordigers in de medezeggenschap betekende dat vooral ook digitaal vergaderen. Dankzij moderne technologie konden vrijwel alle universitaire processen doorgaan, ook die van bestuur en medezeggenschap.

In 2019, Tim Huiskens also stood down from the University Council as its Chair. In 2015, the lecturer in International Relations and International Organisation had taken over the gavel from Hilly Mast, with the understanding that he was an Independent Chair and not tied to a party or faction. As Antoon de Baets, the doyen of the Council, put it: ‘Virtually his entire term as Chair was marked by the Yantai debacle. He had to pirouette like a ballet dancer to avoid getting caught between the sledgehammers of the Board and the Council. (...) Tim gave the University Council gravitas, an earnestness that inspires awe.’ Huiskes’ successors were Liesbeth de Jong and Marieke Klijnstra, and later Mariet Hofstee.

Coronavirus pandemic

After just a few months in its new formation, the Board of the University was faced with the Coronavirus pandemic, which, from March 2020, dominated society and the University for some two years with lockdowns, social distancing, isolation, facemasks, and hybrid studying and working. For administrators and members of consultative participation bodies, that meant a switch to online meetings. Thanks to modern technology, virtually all university processes could continue, including those of governance and participation bodies.

As President of the Board, De Vries primarily focused on establishing regional contacts and partnerships, unlike his predecessor. He was a staunch advocate of the University of the North, an collaboration of knowledge institutions in the three Northern provinces of the Netherlands, and with offshoots extending into Northwest Germany. Wijmenga recognised the benefits of collaborating within four interdisciplinary schools, each with the ability to forge links between faculties, researchers, and society. The desire to connect the university with the rest of the world, at regional, national, and international level, resurfaced in the UG’s current Strategic Plan for the 2021-2026 period, which for that very reason was entitled *Making Connections*.

Als voorzitter van het College richtte De Vries zich, anders dan zijn voorganger, vooral op regionale contacten en samenwerking. Hij was een sterk pleitbezorger van de Universiteit van het Noorden, een verband van kennisinstellingen in de drie noordelijke provincies van Nederland, maar met vertakkingen naar Noordwest-Duitsland. Wijmenga zag de voordelen van de samenwerking in vier interdisciplinaire schools, die verbanden kunnen leggen tussen faculteiten, onderzoekers en de samenleving. Het streven de universiteit te verbinden met de rest van de wereld (regionaal, nationaal en internationaal) keerde terug in het vigerende Strategische Plan van de RUG voor de periode 2021-2026, dat om die reden de titel 'Making Connections' droeg.

De Universiteitsraad ging akkoord met het Strategische Plan, nadat was bedongen dat er meer aandacht kwam voor de toegenomen werkdruk bij het wetenschappelijk personeel. Het doel van het plan is verbindingen tot stand te brengen en dat geldt zeker ook tussen universitaire bestuurders, medewerkers en studenten. In dat licht bezien is er een goede voedingsbodem aanwezig voor de toekomst van de medezeggenschap aan de Rijksuniversiteit Groningen. Zoals Van Berkel schrijft: 'Macht zonder tegenmacht is macht zonder gezag.'

Gert Gritter



Opening Academisch Jaar 2022-2023 in coronatijd

Opening of the Academic Year 2022-2023 in Covid times (RBB)

The University Council approved the Strategic Plan on condition that more attention was paid to the increased workload among academic staff. The objective of the plan is to create connections, especially between university administrators, staff, and students. In this respect, a good foundation has been laid for the future of consultative participation at the University of Groningen. As Van Berkel writes: 'Power without countervailing power is power without authority.'

Gert Gritter



Geraadpleegde literatuur / References

- Max van den Berg et al. *Passion and Performance*. Groningen, 2018.
- Jan Blaauw. *De formule Joosten. Afscheid van een bevlogen bestuurder*. Groningen, 2005.
- K. van Berkel & F.R.H. Smit. *Een universiteit in de twintigste eeuw. Opstellen over de Rijksuniversiteit Groningen, 1914-1999*. Groningen, 1999.
- Klaas van Berkel & Guus Termeer. *The University of Groningen in the World. A Concise History*. Groningen, 2021.
- Klaas van Berkel. *Universiteit van het Noorden. Vier eeuwen academisch leven in Groningen. Deel 3: De zakelijke universiteit 1945-2021*. Hilversum, 2022.
- Pieter de Boer et al. *Passion and Performance Bestuur en Medezeggenschap in Groningen. Universiteitsraad 1990-2005*. Groningen, 2005.
- J.N. Bremmer et al. *Passion and Performance Eric Bleumink. Op de huid gezeten*. Groningen, 2000.
- Marjan Brouwers & Bert Platzer. *Bestuurder van buiten. Jan de Jeu aan de Rijksuniversiteit Groningen*. Groningen, 2019.
- ESB. *Elmer Sterken Berichten, 2011-2019*. Groningen, 2019.
- M.G. van der Geld. *Jubileumboek twintig jaar Universiteitsraad Groningen*. Groningen, 1992.
- E.W.A. Hensen. *Rijksuniversiteit Groningen 1964-1989*. Groningen, 1989.
- Rob Siebelink & Guus Termeer (ed.) *Heb je dat gelezen! 50 jaar Universiteitskrant Groningen*. Groningen, 2021.
- Guus Termeer. *Kattenkwaad. Over een opvallend onopvallend bestuurder*. Groningen, 2006.
- Guus Termeer (ed.). *Magazine 395 jaar. Grepen uit een rijke geschiedenis*. Groningen, 2009.
- Frans Zwarts en Hans Kuné. *Met heel veel plezier. Toespraken van rector magnificus Frans Zwarts (2002-2011)*. Groningen, 2011.

Foto's en krantenkoppen / Photos and headlines

Selectie en bijschriften door / Selection and captions by

Bart Beijer

In chronologische volgorde / In chronological order

7 november 1972
– Rector Magnificus
Anthonie Wattel,
voorafgegaan door
twee pedellen (Pers-
fotobureau D. van
der Veen, Groninger
Archieven)

7 November 1972
– Rector Magnificus
Anthonie Wattel, pre-
ceded by two beadles
(D. van der Veen
press photo agency,
Groningen Archives)



Universiteit wil noodgebouwen op plaats grote zaal

**RU Groningen: Harmonie
zo snel mogelijk slopen**

*University wants temporary buildings at the site of
the Great Hall*

**University of Groningen: demolish
Harmonie Building as soon as
possible**

Moeilijkheden in U-raad

**'Behoudende' fracties
voelen zich geboycot**

Difficulties in the University Council

**'Conservative' factions
feel boycotted**



1974 – Actie! / Action! (ES)

Professor Hofstee en het Studentencommunisme anno 1976

Dragen studenten geen verantwoordelijkheid?

Professor Hofstee and Student Communism in 1976

Do students bear no responsibility?





De Universiteitsraad in de 70er en 80er jaren

/
The University Council in the 1970s and 1980s (ES)



Protest tegen 1000 gulden collegegeld
(Persfotobureau
D. van der Veen,
Groninger Archieven)

/
Protest against 1000
guilders tuition fee
(D. van der Veen
press photo agency,
Groningen Archives)



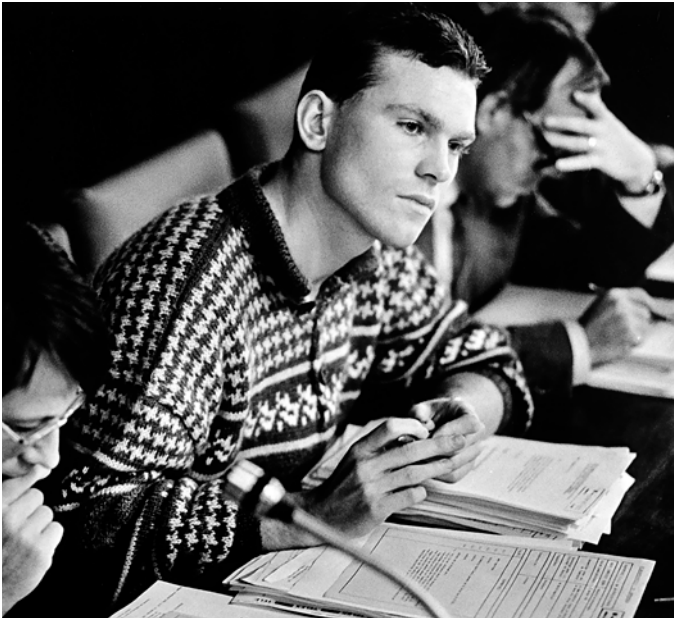
22 februari 1985 – Overleg tijdens een schorsing van de U-raad

22 February 1985 – Discussions during an adjournment of the University Council (ES)



22 januari 1988 – De ATP-fractie met Ton Kee, Henk Köhnke en Lidy Nienhuis

22 January 1988 – The ATP Faction with Ton Kee, Henk Köhnke and Lidy Nienhuis (ES)



Peter Rehwinkel
(UR-lid 1984-1986
GRUNK en 1987-1990
WP / University
Council member of
the GRUNK Student
Faction 1984-1986
and of the Personnel
Faction 1987-1990)
(ES)



Studentengeleding met Louwarnoud van der Duim (GRUNK 1990-1992) aan de microfoon
/ Student section with Louwarnoud van der Duim (GRUNK 1990-1992) at the microphone (ES)



1992 – Reünisten bezoeken bij het 20-jarig bestaan van de bestuursstructuur de nieuwe hal van het Sportcentrum.

Old Members visit the new hall at the University Sports Centre on the 20th anniversary of the governance structure. (ES)

25 maart 2004
– Rudolf Wessels

25 March 2004
– Rudolf Wessels (ES)





25 november 2005 – De personeelsfractie overlegt, links raadsvoorzitter Luut Kroes.

25 November 2005 – The Personnel Faction deliberates, Council Chair Luut Kroes on the left. (DF)



31 mei 2007 – De raad vergadert met het College over de salarissen van CvB-leden. Simon Kuipers vond een substantiële verhoging niet nodig.

31 May 2007 – The Council meets with the Board of the University to discuss the salaries of the Board members. Simon Kuipers did not think that a substantial increase was necessary. (ES)



2007-2008 (svc)

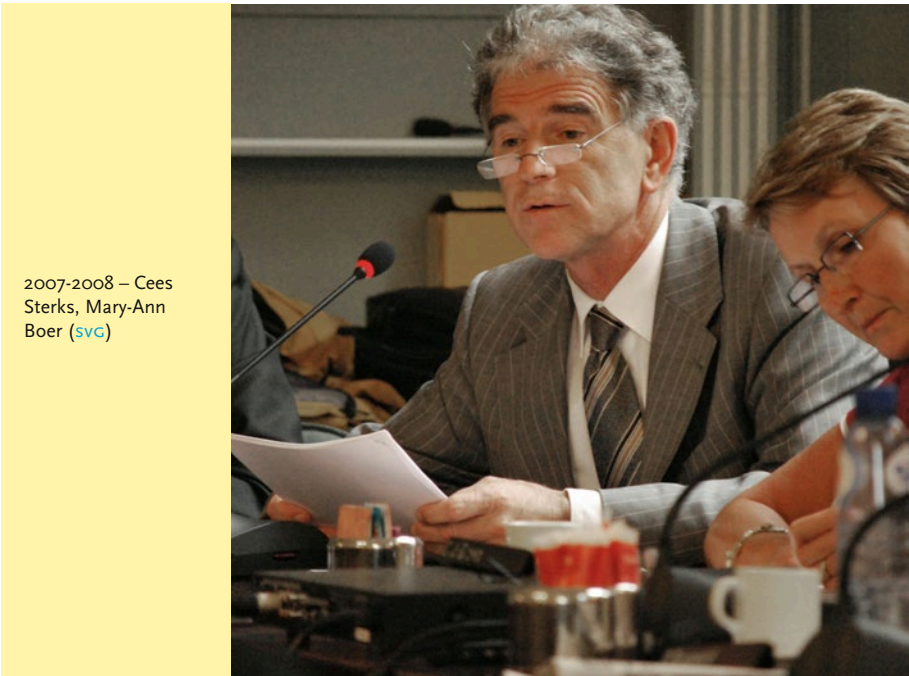


2007-2008 – Coen Groen, die samen met Antoon de Baets initiatiefnemer en eerste voorzitter van de RUG-werkgroep Scholars at Risk was

Coen Groen, who, together with Antoon de Baets, was initiator and first Chair of the UG Scholars at Risk working group (svc)



Linda Lak, Mirthe Biemans (SOG / Student Organisation Groningen 2007-2008) (svc)



2007-2008 – Cees Sterks, Mary-Ann Boer (svc)



2007-2008 – Koos Duppen, Hans Biemans (svv)



Logo ontwikkeld door de SOG voor de poster van de U-raad, die een tijd lang jaarlijks gemaakt werd. Andries Bakker (SOG 2011-2012) wist de herkomst niet meer, maar gaf toestemming om het in universiteitsraadverband te gebruiken.

Logo developed by the Student Organisation Groningen (SOG) for the University Council poster, which was printed every year for a number of years. Andries Bakker (SOG 2011-2012) could not remember where it came from, but he gave permission to use it in the context of the University Council.



25 november 2010 – Hilly Mast, Jasper van Dijk (ES)



25 november 2010 – Koos Duppen, Frans Zwarts (ES)



25 november 2010 – Personeelsfractie / Personnel Faction (ES)



21 januari 2011 – Een bijzonder cortège: hoogleraren van alle Nederlandse universiteiten, ook van de RUG, togen in toga naar Den Haag om te protesteren tegen de bezuinigingen van het kabinet.

21 January 2011 – A special procession: professors from all Dutch universities, including the University of Groningen, travelled to The Hague in their gowns to protest the cabinet's cuts. (BB)



18 augustus 2011
– Lucas de Vries
(Personeelsfractie) zit
aan een commissievergadering voor.

/
18 August 2011
– Lucas de Vries
(Personnel Faction)
chairs a committee
meeting. (BB)



25 augustus 2011 – Calimero's in overleg bij laatste vergadering van 2010-2011

/
25 August 2011 – Calimero members in discussion at the last meeting of the 2010-2011 academic year (BB)



25 augustus 2011 – Voorzittersoverleg bij de wisselraad
/ 25 August 2011 – Chairs meeting on the Council handover day (BB)



SOG-fractie / SOG Faction (Student Organisation Groningen) 2011-2012 (BB)

5 december 2013 – Begrotingsoverleg van U-raadscommissie met CvB. Jan Visser: 'Dat was volstrekt illegaal, omdat vanwege de storm op die dag iedereen naar huis was gestuurd en de gebouwen van de RUG waren gesloten. Maar omdat er een deadline gold voor het indienen van de begroting bij het Ministerie, besloten wij het overleg toch af te ronden.' De tafel: Hans Biemans, Jan de Jeu, Bert Verveld, Wytse Valkema, Leander van der Wal, Olaf Scholten, Jan Visser, Jitse van Dijk. Eerder was er nog een studentlid aanwezig, maar die moest weg, omdat hij vreesde voor het lot van zijn woonboot.



5 December 2013 – University Council committee budget meeting with the Board of the University. Jan Visser: 'That was completely illegal, because due to the storm that day everyone had been sent home and the UG buildings were closed. But because there was a deadline for submitting the budget to the ministry, we decided to finish the meeting anyway.' Around the table: Hans Biemans, Jan de Jeu, Bert Verveld, Wytse Valkema, Leander van der Wal, Olaf Scholten, Jan Visser, Jitse van Dijk. A student member was previously in attendance but had to leave, fearing for the fate of his houseboat. (BB)



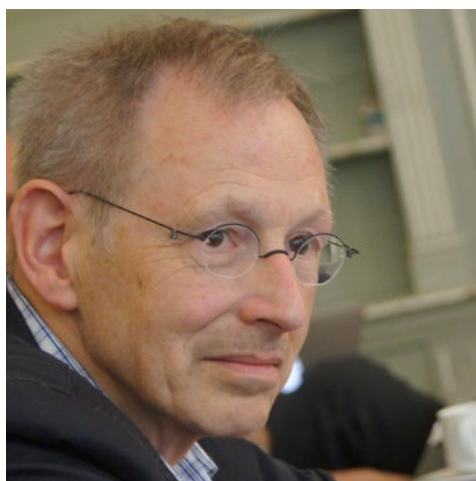
2013-2014 – Wytse Valkema (lijst Calimero) en Leandro van der Wal (SOG) overleggen, bang voor liplezers?

Wytse Valkema (Lijst Calimero) and Leandro van der Wal (SOG) in discussion. Are they afraid of lip-readers, perhaps? (BB)



12 december 2013 – Een enkele keer eindigde een discussie met een weddenschap. Jan Visser: 'Die weddenschap ging volgens mij over het financieren van het protonencentrum bij het UMCG. Dat centrum zou € 65 miljoen kosten. Ik ging ervan uit dat Groningen dat centrum niet zou krijgen, omdat de zorgverzekeraars slechts één centrum wilden financieren, liefst in het midden of westen van het land. Maar het UMCG besloot dit centrum zelf te financieren, dus het kwam er toch. 1-0 voor Jan de Jeu. Hij heeft een fles goede cognac van mij gekregen (het merk weet ik niet meer, maar het was zijn huismerk).'

12 December 2013 – Every now and then a discussion ended in a bet. Jan Visser: 'If I recall correctly that bet was about the financing of the proton centre at the UMCG. That had a price tag of 65 million euros. I suspected that Groningen wouldn't get it because the health insurance companies only wanted to fund one centre, preferably in the middle or west of the country. But the UMCG decided to fund it themselves, so it came anyway. 1-0 to Jan de Jeu. I gave him a bottle of good cognac (I can't remember the brand, but it was his go-to cognac)'. (BB)



Juni 2014 – Jitse van Dijk, fractievoorzitter
Personeelsfractie van 2003-2005 en 'gewoon'
raadslid 1999-2003, 2005-2007 en 2013-2015

June 2014 – Jitse van Dijk, Chair of the
Personnel Faction from 2003 to 2005 and
'ordinary' council member from 1999 to 2003,
2005 to 2007, and 2013 to 2015 (BB)



27 augustus 2014 – Griffier Anneke Aarens en voorzitter Hilly Mast op de wisselraaddag

27 August 2014 – Registrar Anneke Aarens and Chair Hilly Mast on the Council handover day (BB)

Balancing Act

/ 115

DAGBLAD
NOORDEN

02 juli 2015, pag. 26

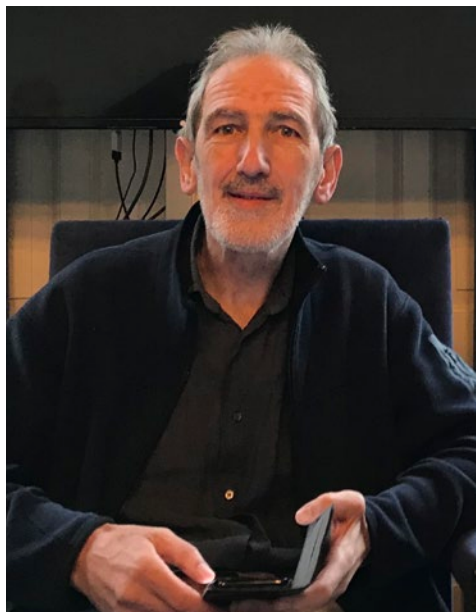
Onrust RUG over avontuur in China

Unrest at the UG about the China
adventure

Vanaf begin 2015 tot begin 2018 beheersten de plannen voor een RUG-vestiging in Yantai de agenda van het CvB en de UR. Ongetwijfeld was dit ook van invloed op andere dossiers. Antoon de Baets noemde ooit de grootste winst van het Yantai-project 'het doorgaan van Campus Fryslân'.

From early 2015 to early 2018, plans for a UG branch in Yantai dominated the agendas of the Board of the University and the University Council, which certainly had an impact on other dossiers. Antoon de Baets once described the greatest benefit of the Yantai project as being 'the continuation of Campus Fryslân'.

Foto's en krantenkoppen / Photos and headlines



Oktober 2017 – Antoon de Baets was medeoprichter van de Werkgroep Scholars at Risk, voorvechter van academische vrijheid en het recht op sabbaticals. Hij bevroeg het CvB steevast op allerlei punten in de CvB-besluitenlijsten, die voor de gewone lezer niet duidelijk waren, en was altijd goed voor rake metaforen.

October 2017 – Antoon de Baets was a co-founder of the Scholars at Risk working group, an advocate of academic freedom and the right to sabbaticals. He regularly challenged the Board of the University on all sorts of ambiguities in its decision lists and could always be relied upon for a pithy metaphor. (BB)

DAGBLAD NAAM
NOORDEN HET

20 maart 2015, pag. 30

'Schaf alle faculteiten aan de RUG af'

'Abolish all faculties at UG'

Een van de ideeën die geopperd werden in het kader van de Nieuwe Universiteit Groningen, de naam waaronder een groep medewerkers en studenten zich verenigd had om zaken binnen de universiteit radicaal te veranderen.

This was one of many ideas floated as part of the 'Nieuwe Universiteit Groningen' (New University Groningen), the name under which a group of staff and students had banded together to radically shake things up at the University.



23 april 2015 – Commissie Onderwijs en Onderzoek in de Faculteitskamer Economie en Sociale Wetenschappen, onder het toezien oog van de geportretteerde hoogleraren

23 April 2015 – The Teaching and Research committee in the Economics and Social Sciences Faculty Room, under the watchful eye of the professors depicted in the portraits (BB)

Balancing Act

/ 117

DAGBLAD VAN HET
NOORDEN

25 april 2015 , pag. 26

UNIVERSITEIT
Studenten: externe
voorzitter U-raad

Students: External Chair of the
University Council

... en de studenten kregen hun zin, gesteund door de Wetenschapsfractie.

... and the students got their way, supported by the Science Faction.

Foto's en krantenkoppen / Photos and headlines



27 augustus 2015 – Jan Visser leest bij zijn afscheid het CvB nog één keer de les.

27 August 2015 – Jan Visser addresses the Board of the University one last time at his farewell. (BB)



27 augustus 2015 – Tim Huiskes en Hilly Mast. Het was de laatste dag van Hilly Mast (Personeelsfractie) als voorzitter van de raad. De meerderheid van de raad verkoos een onafhankelijke voorzitter. Het was ook het einde van het presidium 'oude stijl' met een voorzitter uit de personeelsgeleding en een vicevoorzitter uit de studentengeleding. Voortaan zou het presidium bestaan uit de onafhankelijke voorzitter (in casu Tim Huiskes) en alle fractievoorzitters.

27 August 2015 – Tim Huiskes and Hilly Mast. Hilly Mast's (Personnel Faction) last day as Chair of the Council. The majority of the Council opted for an independent Chair. It was also the end of the 'old style' Presidium with a Chair from the staff section and a Deputy Chair from the student section. From now on, the Presidium would consist of the Independent Chair (in this case Tim Huiskes) and all Faction Chairs. (BB)



27 augustus 2015 – Internationals in de raad: Rieza Aprianto, Boris Kyuchoukov en Jonah Thompson

27 August 2015 – Internationals on the Board: Rieza Aprianto, Boris Kyuchoukov and Jonah Thompson (BB)

DAGBLAD VAN HET
NOORDEN

09 januari 2016 , pag. 20

UNIVERSITEITSRAAD

Hilly Mast uit universiteitsraad

Hilly Mast leaves University Council

Als gevolg van een beslissing tien jaar eerder waren ondersteunende medewerkers van de onderwijssector van het UMCG per januari 2016 geen medewerkers meer van de RUG en moest Hilly Mast de raad verlaten.

As a result of a decision taken ten years earlier, from January 2016 onwards support staff in the UMCG's education section were no longer employees of the UG, and Hilly Mast had to stand down from the Council.

De promotiestudent: bezuiniging of winst?

The PhD Scholarship Programme experiment: good or bad?

Met een ruime deelname aan het 'experiment promotiestudent' liep de RUG voorop, met zoals gebruikelijk veel voor- en tegenstanders.

The UG led the way with its extensive participation in the PhD Scholarship Programme experiment, which, as was to be expected, had many proponents as well as opponents.



De Elmers: universitair 'hoffotograaf' en U-raad-alumnus Elmer Spaargaren (GSB 1978-79) maakt een praatje met rector Elmer Sterken tijdens het cortège bij de opening van het academisch jaar 2016-2017

Two 'Elmers': University 'court photographer' and University Council alumnus Elmer Spaargaren (GSB 1978-79) chatting with Rector Elmer Sterken during the procession at the opening of the 2016-2017 academic year.

(BB)

Foto's ontketenen debat ontgroening

Photos spark debate on hazing

Sommigen zien het als incidenten, anderen als een structureel fenomeen: ongeregelheden bij ontgroeningen en andere evenementen bij sommige studentenverenigingen. De discussie in najaar 2016 was heftig en leidde tot het (tijdelijk) opschorten van sommige bestuursbeurzen en uitsluiting van deelname aan academische evenementen.

Some see them as isolated incidents, others as a structural phenomenon: disorder and irregularities at hazing and other events within some student associations. The debate in the autumn of 2016 was intense, leading to the temporary suspension of some committee grants and exclusion from participation in academic events.



Van januari 2015 tot diep in 2018 hield het al dan niet oprichten van een RUG-campus in het Chinese Yantai de gemoederen flink bezig. De vergaderingen trokken in toenemende mate de aandacht van publiek en media.

From January 2015 until well into 2018, the question of whether or not to set up a UG campus in Yantai, China, kept everyone on tenterhooks. The meetings attracted increasing public and media attention. (cs)



1 september 2016 – De nieuwe SOG-fractie treedt aan.

1 September 2016 – The new SOG Faction takes office. (bb)



6 april 2017 – De U-raad bezoekt het tijdelijke faculteitsgebouw van Campus Fryslân in Leeuwarden.

6 April 2017 – The University Council visits the temporary Campus Fryslân faculty building in Leeuwarden. (BB)



6 april 2017 – Bijna klaar voor de bordesfoto bij het toekomstige onderkomen van de Campus Fryslân. UR-lid Mark de Vries en decaan Jouke de Vries hebben nog iets te stellen met hun das.

6 April 2017 – Almost ready for the 'state photo' at the future home of Campus Fryslân. University Council member Mark de Vries and Dean Jouke de Vries are still fixing their ties. (BB)



6 april 2017 – Werkbezoek Campus Fryslân. Piet Bouma vertelt over de toekomstige huisvesting van de Campus Fryslân in het historische Beursgebouw in het centrum van Leeuwarden.

6 April 2017 – Piet Bouma talking about the future home of Campus Fryslân in the historic De Beurs building in Leeuwarden centre. (BB)



Voorjaar 2017 – Werkbezoek China

Spring 2017 – Working visit to China (rs)



5 oktober 2017 – Het College van Decanen stuurde de U-raad een brief met het verzoek de steun van de decanen voor de plannen in Yantai te bespreken. Dat leidde tot een uniek overleg tussen het College van Decanen en de Universiteitsraad, hoewel ze formeel normaal gesproken geen gesprekspartners zijn. De uitkomst is bekend, de UR veranderde niet meer van standpunt.

5 October 2017 – The Committee of Deans sent a letter to the University Council asking it to discuss the deans' support for the Yantai plans. This led to a unique meeting between the Committee of Deans and the University Council, despite the two bodies not being formal discussion partners. Once the outcome was known, the University Council did not change its position. (BB)



1 december 2017 – U-raad on Ice, Grote Markt

1 December 2017 – University Council on Ice, Grote Markt (BB)



30 augustus 2018 – Hoewel de juridische afdeling van University Services (voorheen het Bureau van de Universiteit) het er tot de dag van vandaag niet mee eens is, kwam het er toch van: stemmen met volmacht. Dan moeten er soms bij een stemming twee handen omhoog.

30 August 2018 – Although the University Services (formerly the Office of the University) legal department still disagrees with this development to this day, proxy voting was introduced. Sometimes two hands are now raised during a vote. (BB)



STAY CONSTRUCTIVE

Augustus 2018 – Jasper Been en Tim van Heuven (Democratische Academie Groningen) nemen afscheid van de U-raad, maar geven nog wel een boodschap mee. DAG had in voorjaar 2017 voor het eerst meegedaan aan de verkiezingen, met als belangrijk doel het stoppen van het Yantai-project.

August 2018 – Jasper Been and Tim van Heuven (Democratische Academie Groningen, DAG) say goodbye to the University Council, but they certainly left their mark. DAG participated in elections for the first time in spring 2017 with the main goal of stopping the Yantai project. (DAG)



20 september 2018 – Nicolai Petkov (Wetenschapsfractie) en Olav Scholten (Personeelsfractie) overbruggen een pauze; er moet toch ook gewoon gewerkt worden.

20 September 2018 – Nicolai Petkov (Science Faction) and Olav Scholten (Personnel Faction) work through the break; after all, there is plenty to be done. (BB)

DAGBLAD
NOORDEN

20 september 2018, pag. 26

Privaat of niet privaat, dat is de vraag

Private, or not private? That's the question

Wat waren nu precies de private middelen die ingezet zijn voor het Yantai-project? Jasper Been (DAG) dook erin voor *Het Financieele Dagblad*.

Which private funds were used for the Yantai project? Jasper Been (DAG) investigated the matter for *Het Financieele Dagblad*.

DAGBLAD
NOORDEN

29 december 2018, pag. 1

RUG: Band met regio versterken

UG: Strengthening ties with the region

De 'Universiteit van het Noorden' is een van de nieuwe speerpunten van het Strategisch Plan.

'University of the North' is one of the priorities of the new Strategic Plan.



Casper Albers @CaAI · 1u
Nog een uurtje wachten. De slides doen het, dat is mooi meegenomen.
[#caspersoratie](#)



19 maart 2019 – De Academie gaat door; raadsleden Laurence Gormley, Dirk Jan Scheffers, Antoon de Baets, Kristina Linke, Carlijn Vermue en Dinie Bouwman bij de oratie van collega Casper Albers.

19 March 2019 – The Academy goes ahead: councillors Laurence Gormley, Dirk Jan Scheffers, Antoon de Baets, Kristina Linke, Carlijn Vermue and Dinie Bouwman at the inaugural lecture of colleague Casper Albers.

28 maart 2019 – De aanstaande reorganisatie van het Kernfysisch Versneller Instituut zorgt voor een volle tribune.

28 March 2019 – The upcoming reorganisation of the KVI (Centre for Advanced Radiation Technology) makes for a full gallery. (UK)



Corona, alles online, geen fietsen

Covid, everything online, no bicycles (RBB)

Studenten en docenten snakken naar de collegezalen

Students and lecturers longing for the lecture hall

De pandemie heeft het hele onderwijs op de kop gezet. Onderwijs en tentamens moesten van het ene op het andere moment uitsluitend online, regelingen werden aangepast, zoals eindexameneisen en het bindend studieadvies, met gevolgen die zich ook na de pandemie nog laten voelen.

The coronavirus pandemic shook the entire education system. From one moment to the next, classes and exams had to be held exclusively online and regulations were changed, such as final assessment requirements and the Binding Study Advice, the consequences of which are still being felt today.

Elke dag 10.000 uur onbetaald werk RUG

10,000 hours of unpaid work each day at UG

Laat het cijferwerk maar aan Casper Albers over! Werkdruk is een terugkerend agendapunt.

Leave the number crunching to Casper Albers! Workload is a regular item on the agenda.



September 2022 – Links CvB-leden Cisca Wijmenga en Hans Biemans, rechts een deel van de Wetenschapsfractie: Mathieu Paapst, Kristina Linke en Nicolai Petkov

On the left, Board members Cisca Wijmenga and Hans Biemans, on the right, part of the Science Faction: Mathieu Paapst, Kristina Linke and Nicolai Petkov (BB)

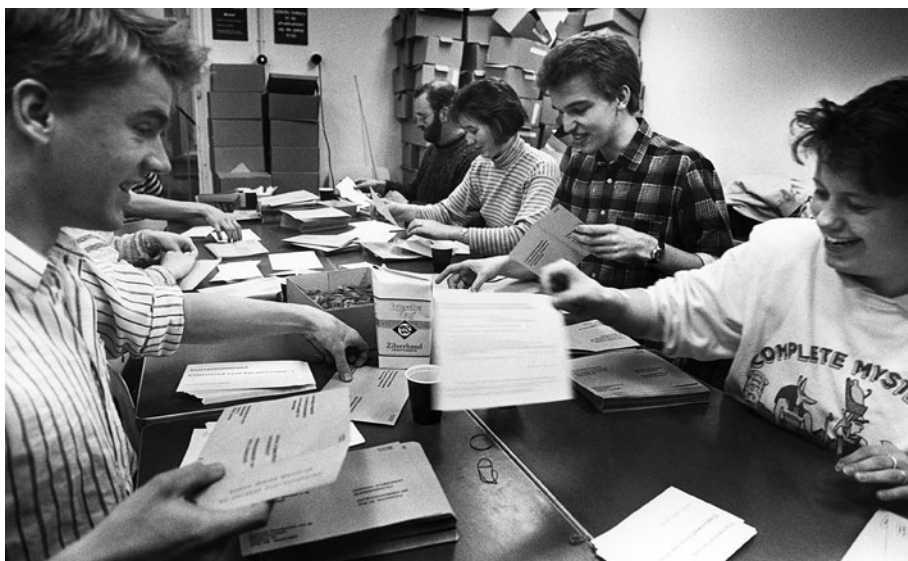
Verkiezingen

Elk jaar zijn er verkiezingen voor de studentgeleding en eens in de twee jaar voor de personeelsgeleding. Studenten maken er altijd veel werk van, maar het personeel doet het meestal wat kalmer aan met posters, af en toe een (eigenlijk verboden) mailing. Een enkeling kiest voor een individuele actie.



23 maart 1972
– Stembureau
met studenten
bij de allereerste
verkiezingen voor
de Universiteitsraad
(Persfotobureau
D. van der Veen,
Groninger Archieven)

23 March 1972
– Polling station
with students at the
very first University
Council elections.
(D. van der Veen
press photo agency,
Groningen Archives)



Elections

Elections are held every year for the student section and every two years for the staff section. The students can always be relied upon to pull out all the stops, but the staff usually take a more laid-back approach with posters and sending out the occasional email (which is actually not allowed). A handful decide to take individual action.



1987 – Verkiezingen
'old school':
enveloppen vullen en
stembiljetten tellen

! 'Old school' elections:
filling envelopes
and counting ballot
papers (ES)

Nieuwsblad van het Noorden, 26 april 1991, blz.15

De eerste ronde van het debat voor de studentenverkiezingen

Meningsverschillen tussen GRUNK en SORUG principieel onoverbrugbaar

The first round of debates for the student elections

Fundamental disagreement between GRUNK and SORUG

Salt Scezn

Nummer 4 30ste jaargang 2002

13

VERKIEZINGEN UNIVERSITEITSRAAD 8-29 MEI 2002

Nieuwe lente, nieuw lawaai

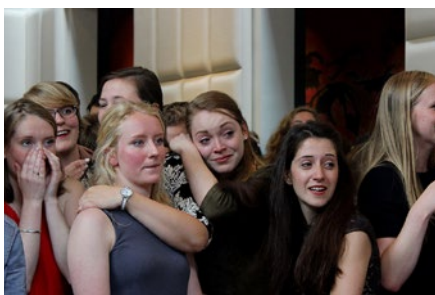
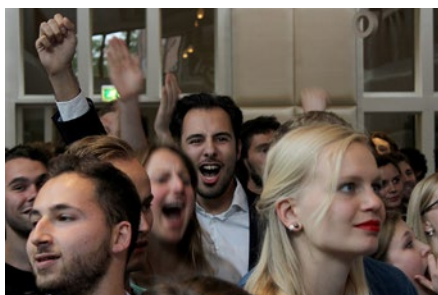
Elections University Council 8-29 May 2002

New Spring, New Noise



26 april 2007 – VOS op campagne, met presidiumlid Eelke van der Ree

26 April 2007 – VOS on the campaign trail, with Presidium member Eelke van der Ree (DF)



16 juni 2016 – Ukrant: "SOG pakt troon terug"

16 June 2016 – Ukrant: "SOG Takes Back Throne" (sw)



22 mei 2017 – Ukrant.nl: "DAG knalt U-raad binnen"

22 May 2017 – Ukrant.nl: "DAG catapults into University Council" (sw)



2018 – Campagne De Vrije Student / Campaign for De Vrije Student (The Free Student) (BB)



Voorjaar 2018 – Verkiezingsdebat Bram Omvlee (DAG) and Nard Willemze (De Vrije Student) / Spring 2018 – Election debate Bram Omvlee (DAG) and Nard Willemze (De Vrije Student) (DW)

Balancing Act

University of Groningen @univgroningen · 20 mei 2021
 Heb jij al gestemd voor de universitaire verkiezingen? Morgen is de laatste dag om te stemmen! / Have you voted for the university elections yet? Tomorrow is the last day to vote! 🗳️🗳️ rug.nl/vote



PersonneelsfractieRUG @PIRUG · 17 mei 2021
 De Stembussen zijn geopend. Op rug.nl/vote kan je stemmen voor Universiteitsraad en Faculteits-/Dienstraad, en stellen alle kandidaten van de Personneelsfractie zich voor.

The Personnel Faction
 Representing lecturers and support staff
We are PF
 De Personneelsfractie
 Voor verkiezingen voor universiteitsraad/personneel

Wetenschapsfractie / Science Fa... @PersoneelUr... · 20 mei 2019
 We warmly thank all personnel who voted for us!

Wetenschapsfractie / Science Fa... @PersoneelUr... · 20 mei 2019
 The members of the Science Faction list who received enough votes to be elected for the next mandate (2019-2021) are: Nicolai Petkov, Natalia Vtyurina, Kristina Linke, Maria Leyva.

Foto's en krantenkoppen / Photos and headlines

Sociale Media deden hun intrede, ook bij de personeelsgeleding. / Social Media entered the world, also that of staff members.

Varen met de Nico

De Nicolaas Mulerius – vernoemd naar de tweede rector van de toenmalige Academie – wordt beheerd door de studenten van G.S.Z. Mayday. Het College van Bestuur kan enkele zeildagen per jaar ook beschikken over de boot. Een aantal keren was de Universiteitsraad al dan niet met het CvB te gast op 'de Nico', onder toezien en deskundig oog van de studenten van Mayday.



Tijd voor ontspanning. Sommige raadsleden wilden dan natuurlijk ook graag zelf eens aan het roer staan. Achtereenvolgens Antoon de Baets, Bart Beijer, Kristina Linke, Nicolai Petkov en Jan Blaauw.

Time to relax. Naturally, some members of the Council wanted to be at the helm. Antoon de Baets, Bart Beijer, Kristina Linke, Nicolai Petkov, and Jan Blaauw consecutively had a go.

Sailing with the Nico

The Nicolaas Mulierius – named after the second Rector of the Academy – is operated by the members of the sailing association Mayday. The Board of the University can also enjoy the boat a few days a year. On several occasions, members of the University Council have also been guests on the 'Nico', with or without the Board of the University, under the watchful and expert eye of the Mayday students.



2 juli 2016 – Met de 'Nico' bij Delfsail

2 July 2016 – At Delfsail with the 'Nico' (G.S.Z. MAYDAY)



Voor de anderen was het gewoon ontspanning. Sibrand Poppema komt onderweg pas aan boord.

For the others, it was just an opportunity to relax. Sibrand Poppema embarked en route.

Jubileumdag / Anniversary day



Welkomstdrankje / Welcome reception (pw)

Balancing Act

/ 137



Oude garde van de U-raad

Veterans of the University Council / members of the first hour (pw)



Jubileumdag / Anniversary day



Mariet Hofstee (voorzitter UR / Chair of UC), Hans Biemans (vicevoorzitter CvB / Deputy Chair of BU); Karin Mast, Douwe Fokkinga (r) (oud-Personeelsfractie / former Personnel Faction) (pw)



College van Bestuur / Board of the University (pw)



SOG 2021-2023 (PW)



Lijst Calimero 2021-2023 (PW)





Een UR-alumnus (l) aangeschoven bij de Wetenschapsfractie 2021-2023
/ A University Council alumnus joining the Science Faction 2021-2023 (PW)



De Personeelsfractie 2021-2023
/ The Personnel Faction 2021-2023 (PW)





Geert Joosten, Marius Kooyman, Hilly Mast, Betsy Pier (pw)



Dagvoorzitter / Moderator Marieke Klijstra (oud-voorzitter UR / former Chair UC) (pw)



Paneldiscussie met Stephan van Galen, Jouke de Vries, Rienk Goodijk, Klaas van Berkel en Mariet Hofstee onder leiding van dagvoorzitter Marieke Klijnstra

Panel discussion with Stephan van Galen, Jouke de Vries, Rienk Goodijk, Klaas van Berkel and Mariet Hofstee lead by moderator Marieke Klijnstra (RB)



Vragen uit het publiek en een presentje voor Klaas van Berkel en Rienk Goodijk

Questions from the audience and a little present for Klaas van Berkel and Rienk Goodijk (PW)



Op weg naar de borrel / En route to the drinks (PW)



College- en Universiteitsraadsleden 2000-2022

Wisselraden

Jaarlijks wisselde de raad van samenstelling. De studenten hadden een zittingstermijn van een jaar en personeelsleden van twee jaar. Bij het personeel was het niet ongebruikelijk meer termijnen zitting te hebben. De jaarlijkse wisselraad had meestal een inhoudsarme agenda, zodat er tijd was voor de bordesfoto en een jaarlijks uitje met speeches en cadeautjes.

De 'ochtend-raad' was nog in de oude samenstelling om enkele resterende knopen door te hakken. Dan volgde een korte pauze, waarna in onderling overleg de fractievoorzitter van de grootste personeelsfractie de 'wisselraad' startte, met als eerste agendapunt de verkiezing van de voorzitter van de raad, die de vergadering vervolgens overnam.

De opzet van de volgende overzichten is telkens de foto van de nieuwe raad (al dan niet met College), het overzicht van de leden van dat jaar, en voor zover aanwezig enkele foto's van het uitje na afloop.

Members of the Board and the University Council 2000-2022

Council handover day

The composition of the Council changed annually. Students served for one year and staff for two. It was not uncommon for staff members to serve multiple terms. On the day of the annual handover, the Council usually had a light agenda, leaving plenty of time for the 'state photo' and the annual outing with speeches and gifts.

The 'Morning Council' convened in its old line-up to tie up any loose ends. A short break followed, after which, by mutual agreement, the Chair of the largest Personnel Faction initiated the handover, with the election of the Chairman of the council as the first item on the agenda. The new Chair then presided the meeting.

The following overviews each start with a photograph of the new Council (with or without the Board of the University), a list of that year's members, and, if available, photographs afterwards.

2000-2001

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), M.A. Kooyman (vicevoorzitter / Vice President), D.F.J. Bosscher (Rector Magnificus)

Presidium

G. Joosten (voorzitter / Chair), A.A. Dalenoort (vicevoorzitter / Deputy Chair), S.A. Dijkstra-Snijdelaar (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

H.M.M. Banus, K.H. Dijk (voorzitter / Chair), J.P. van Dijk, E.C. Entzinger, J.P. Geene, L.W. Gormley, B.J. Hoenders, G. Joosten, L.J. Middel, H.J.D. Oude Lenferink, J. Wolthuis

Studentengeleding / Student Section

Studentenfractie Groningen (SFG)

G.C. Alons, J.C. Boezel, A.A. Dalenoort, D. Japink (voorzitter / Chair), A.S. Ringalda

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

M.N. Boon, F. Hummels, I. Ivakic (voorzitter / Chair), B. Masseur, S.A. van de Mortel, A.F. Snaak, L.G.L. Voortman

2001-2002

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), M.A. Kooyman (vicevoorzitter / Vice President), D.F.J. Bosscher (Rector Magnificus)

Presidium

G. Joosten (voorzitter / Chair), M.A. Frederik (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

K.H. Dijk (voorzitter / Chair), J.P. van Dijk, E.C. Entzinger, D.J. Fokkinga, B.J. Hoenders, G. Joosten, H. Jordens, D.F.K. Meijer, L.J. Middel, H.J.D. Oude Lenferink, T.H. Vugteveen, J. Wolthuis

Studentengeleding / Student Section

Studentenfractie Groningen (SFG)

G. Baron, T. Besseling, I. van Beuzekom, C.P. van Dijk, M.A. Frederik, K. Schipper, H.H. Visser (voorzitter / Chair)

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

A. Besselink, M.N. Boon (voorzitter / Chair), G. Hengeveld, C.P. Moers, J.J. Sagel

2002-2003

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), M.A. Kooyman (vicevoorzitter / Vice President), F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

G. Joosten (voorzitter / Chair), J.A.R. van den Noort (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

K.H. Dijk (voorzitter / Chair), J.P. van Dijk, E.C. Entzinger, D.J. Fokkinga, B.J. Hoenders, G. Joosten, H. Jordens, D.F.K. Meijer, L.J. Middel, H.J.D. Oude Lenferink, T.H. Vugteveen, J. Wolthuis

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

A.H.J. Hoekstra, O.R. Morot, A.J. Nederhoed, J.A.R. van den Noort, R.F. Terlien, R.M.E. van der Veer (voorzitter / Chair), E. Weijman

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

A. Besselink, L. Flobbe, H.J. Haaksma, K.T.M.J. Luijten (voorzitter / Chair), B.N. Petkova

2003-2004

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), M.A. Kooyman (vicevoorzitter / Vice President), F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

G. Joosten (voorzitter / Chair), R.M. Wessels (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

J.P. van Dijk (voorzitter / Chair), E.C. Entzinger, A. Hausdorf, E.P.W.A. Jansen, G. Joosten, H. Jordens, L.B. Kroes, A.A. Kuiper, H.J. Mast, H.J.D. Oude Lenferink, T.H. Vugteveen, T.A. Wassenaar

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

D.J. Brink, A.M.L. Doek, E.J. Kruijswijk Jansen, R.K. Torn, F.D. Versteeg

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

A. Althuisius, G. Blankevoort, F.A. van Doesum, L.P.D. Heine, J.D. Poot, R.M. Wessels, M.B. Wieling

2004-2005

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), M.A. Kooyman (vicevoorzitter / Vice President), F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

G. Joosten (voorzitter / Chair), D.J. Roelofsen (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

J.P. van Dijk (voorzitter / Chair), E.C. Entzinger, L.W. Gormley, A. Hausdorf, B.J. Hoenders, E.P.W.A. Jansen, G. Joosten, H. Jordens, L.B. Kroes, H.J. Mast, H.J.D. Oude Lenferink, T.A. Wassenaar

Studentengeleding / Student Section

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

P. de Boer, J. Bulthuis, N. Hermans, L. Meijerink, D.J. Roelofsen, E.E. van der Vaart (voorzitter / Chair)

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

M.D. Gorissen (voorzitter / Chair), F. van Leeuwen, A.L. Neeteson, E.W.J. Netjes, D.J. Stegink, M.M. van Zwet

2005-2006



Raad en college / Council and Board 2005-2006 (ES)

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), K. Duppen (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

L.B. Kroes (voorzitter / Chair), R. Oosterhuis (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H.
Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

H.J. Mast (voorzitter / Chair), J.P. van Dijk, D.J. Fokkinga, M. Goldberg, A. Hausdorf,
E.P.W.A. Jansen, A. Johnson, H. Jordens, M. Klok, L.B. Kroes, C. Mast, H.J.
Timersma

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

H.H. Gabriëls

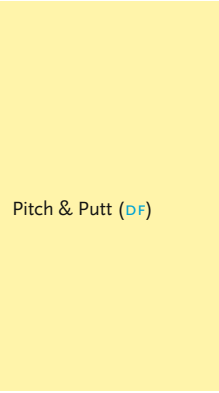
Studenten Organisatie Groningen (SOG)

E. Stegerhoek (voorzitter / Chair), H.A. Bergsma, E. Booij, S.J. Bouman, A.W.

Dopmeijer, A. Lemmen, R. Oosterhuis

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

B.I. Pander (voorzitter / Chair), M.E.J. Dannenberg, H.M. van Loo, M. Vols



Pitch & Putt (DF)

2006-2007



Universiteitsraad / University Council 2006-2007 (ES)

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), K. Duppen (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), E.J. van der Ree (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H.
Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

J.P. van Dijk, D.J. Fokkinga, M. Goldberg, A. Hausdorf, B.J. Hoenders, E.P.W.A.
Jansen, A. Johnson, H. Jordens, M. Klok, C. Mast, H.J. Mast, H.J. Timersma

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

J. Boekraad

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

A. Feijen, R. van der Kamp, S. Kok, J.L.A. van den Nieuwboer, E.J. van der Ree, C.A. van der Weerd, P. Zeer

Vooruitstrevend Overleg Studenten (VOS)

G.C. Duits, A.H.M. de Lange, I. Snip, S. Vols



30 augustus 2007 – Eelke van der Ree en Simon Kuipers 'aan worp' bij het klootschieten; er is enig stijlverschil.

30 August 2007 – Eelke van der Ree and Simon Kuipers 'on pitch' at road bowling; note the difference in styles. (DF)

2007-2008



Raad en college / Council and Board 2007-2008 (BF)

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), K. Duppen (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), J. Rutteman (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier
(griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, C.J. Groen, H.W. de Groot,
E.P.W.A. Jansen, B.M. Küst, E.H. van Leeuwen, I.T. Luijkx, C. Mast, H.J. Mast, L.J. de
Vries, R.A. Zwier

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

L.S.C. Lak (voorzitter / Chair), M.S. Biemans, J.P.S. van Grieken, D. Lividikou,
J. Rutteman, R. Stomp, M.J. van Wolferen

Groninger Studentenbond (GSB)

D. Boesveld (voorzitter / Chair), B.J. Beemsterboer, P.M. Trip

Lijst Calimero

C.C. Scholtens (voorzitter / Chair), G.A. van Schellen



27 augustus 2008 – Uitje bij de Ennemaborg / 27 August 2008 – Outing to the Ennemaborg (DF)

2008-2009



Raad en college / Council and Board 2008-2009 (BF)

College van Bestuur / Board

S.K. Kuipers (voorzitter / President), K. Duppen (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), E.R. Verdonk (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H.
Pier (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, C.J. Groen, H.W. de Groot,
E.P.W.A. Jansen, M. Smrkovsky, E.H. van Leeuwen, I.T. Luijkx, C. Mast, H.J. Mast,
L.J. de Vries, R.A. Zwier

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

E. Blok (voorzitter / Chair), B.P. Hofstee, L.M. Hoogenboom, R.J.A.M. Krüders, S.R.
van Kuijk, T.M. Stuurwold, E.R. Verdonk, R.P. van Wingerden

Groninger Studentenbond (GSB)
E.L. van Vliegen (voorzitter / Chair), W.S. Bos

Lijst Calimero
A. Riezebosch (voorzitter / Chair), D. Factorie



In de kano bij Winsum / Canoeing near Winsum (DF)

2009-2010



Raad en college / Council and Board 2009-2010 (DF)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), K. Duppen (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), A.M. Elshof (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier
(griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, B.A.A. Beijer, K.E. Gardiner, H.W.
de Groot, E.H. van Leeuwen, C. Mast, H.J. Mast, R.J. van Ouwerkerk, R.F. Peletier,
R.M.H. Schaub, L.J. de Vries

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

B. van der Molen (voorzitter / Chair), M.R. Blom, A.M. Elshof, R.G.J. Gündel, J.C.J. Kornmann, A.M. Lenferink, S. Schokker

Groninger Studentenbond (GSB)

T.C. Wagenaar (voorzitter / Chair)

Lijst Calimero

L. Kalfsbeek (voorzitter / Chair), S.G.C. Beers, J.J. Kwakman, M.F. Zwaan



De SOG-fractie had de neiging het College bij de laatste vergadering van het jaar te verrassen met bijzondere uitdossingen, hetgeen het CvB lijdzaam onderging.

The SOG Faction had a habit of surprising the Board of the University by donning it with fancy dress articles for the last meeting of the year, which the Board patiently endured. (BB)



Speeches van Douwe Fokkinga onderweg naar Garnwerd en van Hilly Mast bij Café Hammingh

Speeches by Douwe Fokkinga on the way to Garnwerd, and by Hilly Mast at Café Hammingh (BB)

2010-2011



Raad en college / Council and Board 2010-2011 (DF)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), K. Duppen † (vicevoorzitter / Vice President),
F. Zwarts (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), J.J. van Dijk (vicevoorzitter / Deputy Chair), B.H. Pier
(griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, B.A.A. Beijer, K.E. Gardiner, H.W.
de Groot, E.H. van Leeuwen, C. Mast, H.J. Mast, R.J. van Ouwerkerk, R.F. Peletier,
R.M.H. Schaub, L.J. de Vries

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

S. Nagy (voorzitter / Chair), T. Beudeker, J.J. van Dijk, M.A. Gielstra, R.S. Hijmans,
S.M. Schipper

Groninger Studentenbond (GSB)

A.S. Thie (voorzitter / Chair)

Lijst Calimero

W. Hemel (voorzitter / Chair), A.D.M. Meulenkaamp, A.J.J.M. Oostvogels, L.H.

Wieringa, M.H. Wijnmaalen



Speeches van Sylvia Nagy, Albert Thie en Madelien Meulenkaamp en fleurige cadeaus voor Sibrand Poppema en Elmer Sterken
/ Speeches by Sylvia Nagy, Albert Thie and Madelien Meulenkaamp, and colorful gifts for Sibrand Poppema and Elmer Sterken (BB)

2011-2012



Raad en college / Council and Board 2011-2012 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), E. Sterken (Rector Magnificus)

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), A.O. Hoekstra (vicevoorzitter / Deputy Chair), K.E.J. Reker (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, B.A.A. Beijer, J.R. Blaauw, K.E. Gardiner, E.F. de Jong, E.M. Klop, E.H. van Leeuwen, H.J. Mast, R.J. van Ouwkerk, N. Petkov, J. Visser

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

G.W. ter Veen (voorzitter / Chair), A.W. Bakker, I.K. Ezendam Metaxas, A.O. Hoekstra, H.S. Hoving, B.J. van der Sleen

Groninger Studentenbond (GSB)

J.A. Munters (voorzitter / Chair)

Lijst Calimero

J.M. Ottens (voorzitter / Chair), S.M. Hannay, A.C. Noort, R.E. Peters, M. van der Veen



Barbecue Moeke Vaatstra, Zuidwolde

2012-2013



Raad en college Council and Board 2012-2013 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President),
E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

W. Kamp

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), D.Y. Saris (vicevoorzitter / Deputy Chair), A. Aarens
(griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.J. Fokkinga (voorzitter / Chair), E.H. van Leeuwen (vicevoorzitter / Deputy
Chair), A.H.M. de Baets, B.A.A. Beijer, J.R. Blaauw, K.E. Gardiner, E.F. de Jong, A.
Kok, H.J. Mast, R.J. van Ouwkerk, N. Petkov, J. Visser

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

M. de Wit (voorzitter / Chair), H.C. Raaphorst (vicevoorzitter / Deputy Chair), W.G. van Ginkel, M. Koopmans, D.Y. Saris, J.W. Stoffer, R. Swain,

Groninger Studentenbond (GSB)

H.B. Bos (voorzitter / Chair)

Lijst Calimero

B. Harkema (voorzitter / Chair), G.I.E. Wals (vicevoorzitter / Deputy Chair), K. Tervooren, M. Peters



De SOG-fractie van 2012-2013 deelt smurfenmutsen uit aan het college en secretaris van de universiteit. De nieuwe raadsleden zitten op de achtergrond klaar om het stokje over te nemen.

The 2012-2013 SOG Faction distributing Smurf hats to the members of the Board of the University and the University Secretary. With the new Council members in the background, ready to take over. (BB)



Kaap Hoorn, Hoornse Meer (BB)

2013-2014



Raad en college / Council and Board 2013-2014 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President),
E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

J.M. Ottens

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), P.J. de Vrieze (vicevoorzitter / Deputy Chair), A.
Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. Beijer (voorzitter / Chair), H.J. Mast, A.H.M. de Baets, J.R. Blaauw, G.J.
Bokdam, D.M.E. Bouwman, J.E.M.B. Janssen / J.P. van Dijk, O. Scholten, J. Visser

Wetenschapsfractie / Science Faction²

N. Petkov (voorzitter / Chair), M.H. Paapst

*Studentengeleding / Student Section**Studenten Organisatie Groningen (SOG)*

V.J. Brink (voorzitter / Chair), P.J. de Vrieze, L. van der Wal, A. Crisan, M. de Jong, S. Kroesbergen, M.K. Luitjes

Lijst Calimero

W. Valkema (voorzitter / Chair), T. Grond, W.A. Smit, H.J. van der Veen, C.L. van Woerden



Speeches van Veerle Brink en Hilly Mast bij het uitje / Speeches at the outing by Veerle Brink and Hilly Mast (BB)

•••

- 2 Vlak voor de deadline van aanmelding voor de verkiezingen besloten kandidaat-leden Nicolai Petkov en Mathieu Paapst zich af te scheiden van de Personeelsfractie en een eigen fractie te beginnen: de Wetenschapsfractie. Hierdoor waren er net als tot 1997 meerdere fracties voor de personeelsgeleding. / Shortly before the deadline for registration, candidates Nicolai Petkov and Mathieu Paapst decided to split from the Personnel Faction and form their own Science Faction. This resulted in several Personnel Factions, as was the case until 1997.

2014-2015



Raad en college / Council and Board 2014-2015 (BE)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President),
E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

B.J. van der Sleen

Presidium

H.J. Mast (voorzitter / Chair), W. van der Meulen (vicevoorzitter / Deputy Chair),
A. Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. Beijer (voorzitter / Chair), A.H.M. de Baets, J.R. Blaauw, G.J. Bokdam, D.M.E.
Bouwman, J.P. van Dijk, O. Scholten, J. Visser

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. Petkov (voorzitter / Chair), M.H. Paapst

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

B. van der Blij (voorzitter / Chair), L. Wouterse, R. Degenhart, W. van der Meulen, A. Höften, L. Kreijtz

Studenten Organisatie Groningen

E. Gemke (voorzitter / Chair), B. Dekker, T. Mutezo, R. Groothengel, N. Wesseling

STERK

L. Sloots (voorzitter / Chair)



Speeches Esmee Gemke (SOG), Bernadette van der Blij (Lijst Calimero)



Raad en college / Council and Board 2015-2016 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President),
E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

J. Diekerhof

Presidium³

M.C. Huiskes (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives
A. Aarens (griffier / Registrar)

...

3 Vanaf september 2015 had de Universiteitsraad een onafhankelijk voorzitter en bestond het presidium uit de raadvoorzitter plus alle fractievoorzitters of hun vervangers. Vóór 2015 hadden de voorzitter (de facto een lid uit de Personeelsfractie als grootste fractie van het personeel) en een lid uit de grootste studentenfractie zitting in het presidium. / From September 2015 onwards, the University Council had an independent Chair and the Presidium consisted of this Chair plus all the Faction Chairs or their deputies. Prior to 2015, the Chair (in practice, a member of the Personnel Faction, being the largest Personnel Faction) and a member of the largest Student Faction sat on the Presidium.

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. Beijer (voorzitter / Chair), R. Aprianto, C. J. Albers, A.H.M. de Baets, G.J. Bokdam, D.M.E. Bouwman, N. de Deugd, S.N. Ponsioen, O. Scholten

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. Petkov, L.W. Gormley, M. H. Paapst

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

M.E. Hartmans, B.D. Kyuchoukov, N.A.M. van Merode, N.D. Niehof, T.A. Slaterus, S. H. van Wijk (voorzitter / Chair)

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

S. Dantuma, A.R. van 't Hof (voorzitter / Chair), J. J. Thompson, A. van der Wolff, Y.A. van Zundert

172 /

STERK

T. Dokter (voorzitter / Chair)



Afterparty, borrel en eten bij Stadsbrouwerij Martinus, met speech van Sibrand Poppema en poseren van Theunis Dokter en Tim Huiskes

Afterparty, drinks and dinner at City brewery Martinus, with speech by Sibrand Poppema and pose by Theunis Dokter and Time Huiskes (BB)

2016-2017



Raad en college / Council and Board 2015-2016 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter / President), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President),
E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

M. de Jager

Presidium

M.C. Huiskes (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives
A. Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. Beijer (voorzitter / Chair), R. Aprianto, C. J. Albers, A.H.M. de Baets, G.J.
Bokdam, D.M.E. Bouwman, N. de Deugd, M.H.J. Ruiters, O. Scholten

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. Petkov (voorzitter / Chair), L.W. Gormley, M. H. Paapst

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen

E.K.A. Clark, A.I. Esser, I.W. Hanemaaijer, M. de Vries, B.C. Zandt, M. Zuidema

Lijst Calimero

D. van Dijk (voorzitter / Chair), H. Berretz, H.H.E. Oelen, T. van de Werve, N. de Winter

STERK

P.L. Polhuis



31 augustus 2017
– SOG-fractie zwaait uit, wisseling van de wacht bij Lijst Calimero



31 August 2017 –
The SOG Faction retires, changing of the guards at Lijst Calimero (BB)

2017-2018



Raad en college / Council and Board 2017-2018 (BB)

College van Bestuur / Board

Sibrand Poppema (voorzitter / President), Jan de Jeu (vicevoorzitter / Vice President), Elmer Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

S. (Saina) Abeshzadeh

Presidium

M.C. (Tim) Huiskes (voorzitter / Chair), A. (Anneke) Aarens (griffier / Registrar), fractievertegenwoordigers / faction representatives

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. (Bart) Beijer (voorzitter / Chair), C.E. (Carlien) Vermue, C.J. (Casper) Albers, D.M.E. (Dinie) Bouwman, A.H.M. (Antoon) De Baets, D.J. (Dirk-Jan) Scheffers, J.C.J. (John) Hoeks, R. (Rocio) Aguilar Suarez, O. (Olaf) Scholten

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. (Nicolai) Petkov (voorzitter / Chair), K. (Kristina) Linke, L.W. (Laurence) Gormley

*Studentengeleding / Student Section**Studenten Organisatie Groningen (SOG)*

L. (Loes) Visser, Z. (Zeger) Glas, S. (Simeon) Simeonov, W. (Wiebe) Dam, N. (Nicky) Brouwer

Lijst Calimero

H.J.S. (Henk-Jan) Wondergem (voorzitter / Chair), H. (Hester) Druijff, L. (Léon) Melein, D. (Denise) Mensonides, L. (Lieuwe) Mulder

Democratische Academie Groningen (DAG)

J. (Jasper) Been, T. (Tim) van Heuven



Nagenieten bij Beer&, hoek Rodeweg en Korreweg

Afterglow at Beer&, corner of Rodeweg and Korreweg (BB)

2018-2019



Raad en college / Council and Board 2018-2019 (BB)

College van Bestuur / Board

S. Poppema (voorzitter tot 1 oktober 2018 / President until 1 October 2018), J. de Vries (voorzitter vanaf 1 oktober 2018 / President from 1 October 2018), J. de Jeu (vicevoorzitter / Vice President), E. Sterken (Rector Magnificus)

Student Assessor

Kathelijne de Vrijer

Presidium

M.C. (Tim) Huiskes (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives

A. (Anneke) Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

B.A.A. (Bart) Beijer (voorzitter / Chair), C.E. (Carlien) Vermue, C.J. (Casper) Albers,
D.M.E. (Dinie) Bouwman, A.H.M. (Antoon) De Baets, D.J. (Dirk-Jan) Scheffers, J.C.J.
(John) Hoeks, R. (Rocio) Aguilar Suarez, O. (Olaf) Scholten

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. (Nicolai) Petkov (voorzitter / Chair), K. (Kristina) Linke, L.W. (Laurence) Gormley

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

Gijs Verhoeff, Emiel Brusse, Kevin Kelly, Maarten van Oosterhout

Lijst Calimero

Younes Moustaghfir (voorzitter / Chair), Henriëke Polinder, Reinier Alberts, Emma
Posthumus

178 / *Democratische Academie Groningen (DAG)*

Bram Omvlee, Koen Marée

One Man Gang (OMG)

Ruben Tan

De Vrije Student (DVS)

Nard Willemse



Jouke de Vries ontvangt van de SOG een Certificaat van Voltooiing Bindend Bestuursadvies.

Jouke de Vries receives a Certificate of Completion Binding Study Advice. (BB)



Speeches Antoon de Baets, Tim Huiskes, Ruben Tan, Kristina Linke (BB)



2019-2020



180 /

Raad en college / Council and Board 2019-2020 (BB)

College van Bestuur / Board

J. de Vries (voorzitter / President), J.A.W.M. Biemans (lid / member), C. Wijmenga (Rector Magnificus)

Student Assessor

T. Schokker

Presidium

M.C. (Tim) Huiskes (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives

A. Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.M.E. (Dinie) Bouwman (voorzitter / Chair), C.E. (Carlien) Vermue, C.J. (Casper) Albers, A.H.M. (Antoon) De Baets, J.P.W. (Hans) van Gestel, dr. M.A. (Mariet) Hofstee, S. (Simon) van der Pol, C.E. (Catherine) Rigollet

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. (Nicolai) Petkov (voorzitter / Chair), K. (Kristina) Linke, L. (Lorenzo) Squintani, M. (María) Leyva Vallina

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

M. Fratescu, M.R.C. de Groot, M.K.E. Klijnstra, F.R. Lunshof, C.J. Stumphius

Lijst Calimero

F. Buigel, M.W.J. Luijks, L. Piercy, F. Renkema, V.E. Spanjer

Democratische Academie Groningen (DAG)

M.E. Pinto Reyes

De Vrije Student (DVS)

D.R. Gerding

2020-2021



2 september 2021 – De bordesfoto in coronatijd, op 1,5 meter

2 September 2021 – The 'state photo' in times of Covid, socially distanced (BB)

182 /

College van Bestuur / Board

J. de Vries (voorzitter / President), J.A.W.M. Biemans (lid / member), C. Wijmenga (Rector Magnificus)

Student Assessor

Teun Havinga

Presidium

E.F. de Jong, later opgevolgd door / later succeeded by Marieke Klijnstra, fractie-vertegenwoordigers / faction representatives

A. Aarens (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

C.E. (Carlien) Vermue, C.J. (Casper) Albers, D.M.E. (Dinie) Bouwman (voorzitter / Chair), A.H.M. (Antoon) De Baets, J.P.W. (Hans) van Gestel, M.A. (Mariet) Hofstee, S. (Simon) van der Pol, dr. C.E. (Catherine) Rigollet

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. (Nicolai) Petkov (voorzitter / Chair), K. (Kristina) Linke, L. (Lorenzo) Squintani, M. (María) Leyva Vallina

Studentengeleding / Student Section

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

C. de Bruijn, H. Jelkman, L. Karsten, J. Ossendrijver, F. de Ruiter

Lijst Calimero

F. Cawthorne-Nugent, R. Gierkink, N. Loudini, L.M. van der Panne, E. Raftery

Democratische Academie Groningen (DAG)

J.A. Kussmaul

De Vrije Student (DVS)

D.J. Meijer



Raad en college 2021-2022. Ook de raadsvergaderingen met het College waren online. (Schermprint met toestemming van de betrokkenen)

Council and Board 2021-2022. Council meetings with the Board were also held online. (Screen grab with permission of those involved)

College van Bestuur / Board

J. de Vries (voorzitter / President), J.A.W.M. Biemans (vicevoorzitter / Vice President), C. Wijmenga (Rector Magnificus)

Student Assessor

Adnan El Kharbotly

Presidium

Mariet Hofstee (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives

Roos Feringa (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

Dinie Bouwman (voorzitter / Chair), Floor Kuiper, Hans van Gestel, Susanne Täuber, Janet Fuller, Henk van Putten, Alexine de Wit, Marijke Nieborg

Wetenschapsfractie / Science Faction

Nikolai Petkov, Mathieu Paapst, Kristina Linke, Lorenzo Squintani

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

Casper Dam, Andra Buciu, Ashish Yadav, Michail Kokkorakis, Hidde van der Weg

Doughnut Party

Taichi Ochi

De Vrije Student (DVS)

Marie-Cecile Hatzmann, Chantal van Verseveld

Studenten Organisatie Groningen (SOG)

Johannes Hütten, Onno de Wal, Tessa Klimp, Myriam Kammüller Pont



Wegens corona geen bordesfoto in september 2021. Daarom een jaar later de oude en nieuwe raad gezamenlijk...

Due to Covid, no 'state photo' in September 2021. Instead, a joint photo of the old and new Councils a year later... (BB)



... en na de jubileumdag moet er natuurlijk ook gegeten worden.

... and after the Anniversary Day, of course there has to be a meal. (BB)

2022-2023



Raad en college / Council and Board 2022-2023 (BB)

College van Bestuur / Board

J. (Jouke) de Vries (voorzitter / President), J.A.W.M. (Hans) Biemans (vicevoorzitter / Vice President), C. (Cisca) Wijmenga (Rector Magnificus)

Student Assessor

D. (Dewi) Koster

Presidium

M. (Mariet) Hofstee (voorzitter / Chair), fractievertegenwoordigers / faction representatives

Roos Feringa, Epie Postmus (griffier / Registrar)

Personeelsgeleding / Staff Section

Personeelsfractie / Personnel Faction

D.M.E. (Dinie) Bouwman (voorzitter / Chair), F. (Floor) Kuiper, J.P.W. (Hans) van Gestel, S. (Susanne) Täuber, J.M. (Janet) Fuller, H.T. (Henk) van Putten, J. (Jessica) de Bloom, A.S. (Alexine) de Wit

Wetenschapsfractie / Science Faction

N. (Nicolai) Petkov, K. (Kristina) Linke, M.H. (Mathieu) Paapst, L. (Lorenzo) Squintani

Studentengeleding / Student Section

Lijst Calimero

Stijn van Hussen, Kik Marais, Oana Florea, Marios Lazarou,

De Vrije Student (DVS)

Iris van Son, Marnix Kuper

188 / *Studenten Organisatie Groningen (SOG)*

Laura Keijzer, Hanna van Dalfsen, Ruben Wagenvoort, Wout Trox, Mariia Abdurashitova, Naomi Scholte

Jubileumlied: 'De RUG dat zijn wij!' / The anniversary song: 'We are the UG!'

Live geschreven op 1 september 2022 door Annemarie de Bie



Written live on 1 September 2022 by Annemarie de Bie in honour of 50 years of the Board of the University and the University Council. Based on the speeches by Klaas van Berkel and Rienk Goodijk and the ensuing forum discussion.

De RUG dat zijn wij!

Een oligarchie, misschien zijn we dat niet
 Maar hoe moet je jezelf definiëren
 Waar vind je de titel die identiteit
 En hoe gaan we dat organiseren?

Er is autonomie en dus verantwoording
 Maar wie voelt die verantwoordelijkheid?
 Wie heeft de controle en praat er mee
 Leef je er langs of leef je echt mee

De RUG dat ben jij, met al je ideeën en dromen er bij
 Een nieuw gesprek tussen jou en mij
 Want de Universiteit dat zijn wij, de RUG dat zijn wij

Wat is je rol en waar ligt je invloed
 Ben je betrokken of is het maar werk
 We kunnen niet meer alleen maar de lijstjes af vinken
 Zichtbaar, aanspreekbaar zijn zodat iedereen merkt

De RUG dat ben jij, met al je ideeën en dromen er bij
 Een nieuw gesprek tussen jou en mij
 Want de Universiteit dat zijn wij, de RUG dat zijn wij

Het is nogal wat, anders gaan sturen
 Soms in de mist en met stormachtig weer
 Heb je een twijfel, leg hem op tafel
 Hier moet het gebeuren, over en weer

Het is toch ook goed om kritisch te zijn
 Mar het hoeft niet meteen polarisatie te zijn
 Kwetsbaar wordt weerbaar als er echt wordt geluisterd
 Dan kun je ineens elkaars bondgenoot zijn

De RUG dat ben jij, met al je ideeën en dromen er bij
 Een nieuw gesprek tussen jou en mij
 Want de Universiteit dat zijn wij, de RUG dat zijn wij

Met iets minder regels, als dat zorgt voor begrip
 En een stijging van participatie met stip
 't Wordt een toekomstproject dus doe wat je kan
 Dit is een kans, dus maak er wat van

De RUG dat ben jij, met al je ideeën en dromen er bij
 Een nieuw gesprek tussen jou en mij
 Want de Universiteit dat zijn wij, de RUG dat zijn wij

*Live geschreven op 1 september 2022 door Annemarie de
 Bie ter ere van 50 jaar CvB en Universiteitsraad
 Aan de hand van sprekers: Klaas van Berkel en Rienk
 Goodijk en de aansluitende Forum discussie*

Perhaps we are not an oligarchy, that's true
But how can we define ourselves anew?
Where do you find that title, that identity?
And how do we organise this in reality?

With autonomy comes a sense of duty
But who among us truly takes responsibility?
Who holds the reins and who gets to lead?
Are we just bystanders or do we take the lead

With your dreams and ideas, you are the UG
Let's talk anew, you and me
For the University is more than an 'I', it's a 'we'

What's your role? Where does your influence lie?
Is it just work, or are you involved, giving it a try?
No more ticking boxes, let's be visible, accessible
So everyone notices, our impact undeniable, credible

With your dreams and ideas, you are the UG
Let's talk anew, you and me
For the University is more than an 'I', it's a 'we'

To chart a new course can be quite a feat
Through misty fog and stormy sleet
Bring doubts to light, don't let them be
Confront them now, and you'll see

Critical thought, it has a role
But don't let polarisation take its toll
With vulnerability and ears to lend
Allies we can become, in the end

With your dreams and ideas, you are the UG
Let's talk anew, you and me
For the University is more than an 'I', it's a 'we'

With fewer rules, understanding's clear
Participation rises, ever so near
A project for the future, do what you can
Seize this opportunity, take a stand

With your dreams and ideas, you are the UG
Let's talk anew, you and me
For the University is more than an 'I', it's a 'we'

'It takes two to tango...'

Het gedenkboek *Evenwichtskunst* is uitgegeven ter gelegenheid van het 50-jarige bestaan van het College van Bestuur en de Universiteitsraad van de Rijksuniversiteit Groningen. Het accent in deze uitgave ligt op de laatste twee decennia. In een kort historisch overzicht staat het beleid van de opeenvolgende Colleges van Bestuur centraal. Onderwerpen als het Groningse Harmoniemodel, de Nobelprijs voor Ben Feringa komen aan de orde, maar ook bijvoorbeeld het mislukte Yantai-project in China blijft niet onvermeld.

Het verhaal van de Universiteitsraad wordt voornamelijk verteld aan de hand van veel foto's en krantenkoppen. Aan bod komen onder meer vergaderingen, spannende en grappige momenten, excursies en wisselraden. Er is bovendien ruime aandacht voor de viering van het jubileum op 1 september 2022, die tegelijkertijd een gezellige reünie was.

The commemorative book *Balancing Act* has been published to mark the 50-year anniversary of the Board of the University and the University Council of the University of Groningen. The book's emphasis lies on the past two decades. In a brief historical overview, a spotlight is shined on the policy of the consecutive Boards of the University. Topics such as the Groningen Harmony Model and the Nobel Prize for Ben Feringa are addressed, while affairs such as the failed Yantai project in China are not swept under the rug.

The story of the University Council is primarily told through many photos and newspaper headlines. Meetings, exciting and funny moments, excursions, and exchange councils are just some of the featured matters. In addition, attention is paid to the celebration of the anniversary – and reunion – on 1 September 2022.

University of Groningen Press